

# El negocio de la incertidumbre: la duda es su producto

## Fábricas de incertidumbre

### La industria que niega el cambio climático y la ciencia del clima

Breve historia de los ataques a la ciencia, a los científicos del  
clima y al IPCC

---

*"La incertidumbre es nuestro negocio, ya que es la mejor manera de competir con la información (que relaciona fumar con enfermedad) que maneja el público. Es también la manera de generar controversia..."*

**Documento interno 1969<sup>1</sup> de la compañía de tabaco Brown & Williamson**

*"El escepticismo es no creerte lo que alguien dice, es examinar toda la información antes de llegar a una conclusión. El escepticismo es bueno. El escepticismo sobre el calentamiento global no es eso, es exactamente lo contrario. Es tener una conclusión preconcebida y buscar la información que apoye tu opinión. El escepticismo sobre el calentamiento global no es escepticismo en absoluto."*

**John Cook, de Skepticalscience.co<sup>2</sup>**

---

<sup>1</sup> <http://tobaccodocuments.org/landman/332506.html>

<sup>2</sup> <http://news.discovery.com/earth/a-conversation-with-a-genuine-skeptic.html>

## Introducción

En este informe se repasan los veinte años de ataques sistemáticos que ha sufrido la ciencia del clima, los científicos y el Panel Internacional sobre el Cambio Climático de Naciones Unidas (IPCC). Se exponen algunos de los momentos cruciales de la campaña negacionista que puso en marcha la industria de los combustibles fósiles y se explica quién está detrás de esta estrategia negacionista.

El punto álgido de la campaña de desinformación y de relaciones públicas que llevó a cabo la industria del tabaco tuvo lugar justo antes de que entraran en vigor las leyes que debían controlar el funcionamiento de este sector industrial. Igualmente, la campaña contra la ciencia del clima se ha intensificado cuando la posibilidad de que se tomen medidas globales contra el cambio climático ha aumentado. Sin embargo, en este caso existe una diferencia importante. En los últimos años, la campaña corporativa de relaciones públicas del movimiento negacionista se ha extendido como un virus y ha producido un movimiento de negación fraccionado, descentralizado y en gran medida inmune al razonamiento.

Un ejemplo de cómo funciona el movimiento negacionista es Lord Christopher Monckton<sup>3</sup>. Es un destacado escéptico británico que desafía constantemente a la ciencia del clima pese a no ser un científico y que, siendo famoso por no recibir dinero de las grandes empresas, se ha convertido en el mejor amigo de los gabinetes conservadores estratégicos estadounidenses como el Instituto Heartland, estos sí, financiados por la industria. Lord Monckton desafía a Al Gore para que se mida en un debate con él, asistió a las negociaciones del clima en Bali, Poznan y Copenhague y, por último, cobró por realizar una gira por Australia como conferenciante. Él y muchos más que actúan de la misma forma van tejiendo, poco a poco, la red negacionista mundial.

La histeria colectiva que se desató en la víspera de que se iniciara la Cumbre del Clima de Copenhague cuando salieron a luz los correos electrónicos que habían sido pirateados de la Universidad de East Anglia (Reino Unido), demostró el alcance del movimiento negacionista y la predisposición de los medios de comunicación para seguirle el juego a sus representantes, a pesar de la falta de pruebas o de la escasa validez científica de sus afirmaciones. Pero el caso de los correos electrónicos pirateados no fue nada comparado con el último ataque importante protagonizado por la campaña negacionista, que tuvo lugar en 1997 tras la publicación del segundo informe de Evaluación del IPCC (SAR). La diferencia de aquel episodio con los más recientes es, sin duda, que por aquel entonces el negacionismo no arrastraba el veneno populista del que hace gala desde finales de 2009, quizás porque Internet todavía estaba en pañales.

La mayoría de los grupos de presión o gabinetes conservadores estratégicos que realizan campañas contra la ciencia del clima están financiados por las grandes empresas petrolíferas o energéticas; no sólo ExxonMobil, sino también un montón de compañías y fundaciones que obtienen sus beneficios de los productos que provocan el calentamiento global.

---

3 <http://www.globalwarmingheartland.com/expert.cfm?expertId=349>

*“Los que han realizado estos ataques están muy bien financiados, muy bien organizados. Hace ya décadas que tienen infraestructura para poder llevar a cabo ataques de este tipo, los desarrollaron durante la guerra al tabaco, los han mejorado... intentan atacar a las partes del mundo científico que resulten incómodas para la industria u otros grupos de interés. Tienen una maquinaria organizada, muy eficiente y bien financiada para ahora lanzar ataques contra la ciencia del clima.”*

*“La probabilidad que tienen los científicos de defenderse es la misma que un 'boy scout' contra un infante de marina... No somos expertos en relaciones públicas como ellos, nosotros no somos abogados ni miembros de grupos de presión. Somos científicos, sabemos de ciencia.”*

Michael Mann, científico del clima. Febrero de 2010<sup>4</sup>

### **Mientras tanto el mundo sigue calentándose**

Pero nada de lo que haga la campaña de negación puede cambiar la dura realidad: la existencia del cambio climático debido a la actividad desarrollada por el ser humano. Científicos estadounidenses así lo explican en una carta pública del 10 de marzo:

*“Es importante recalcar que ningunas de estas intervenciones (WaterGate climático) cambian la conclusión principal del cuarto informe de Evaluación (AR4) que determina que es muy probable que el ser humano esté cambiando el clima y que a largo plazo los impactos serán de gran envergadura<sup>5</sup>”.*

La evaluación científica del IPCC es un proceso riguroso y sólido, probablemente la mayor operación científica que jamás se haya organizado, miles de científicos trabajan en distintos institutos de investigación repartidos por todo el mundo, respaldados por miles de datos. Pero no podemos olvidar que este proceso es, también, un proyecto humano y, por lo tanto, no es perfecto.

Greenpeace confía y sigue confiando en el IPCC y en sus informes que son la guía más fiable en todo el mundo sobre la ciencia del clima.

---

4 [http://www.pointofinquiry.org/michael\\_mann\\_unprecedented\\_attacks\\_on\\_climate\\_research/](http://www.pointofinquiry.org/michael_mann_unprecedented_attacks_on_climate_research/) entrevista a Chris Mooney, 26 Febrero 2010

5 <http://www.openletterfromscientists.com/> (fechaado el 10 de marzo 2010).

### Glosario / definición de términos

**apologist** (traducido como viejo defensor): persona que habla o escribe en defensa de alguien o algo <http://www.merriam-webster.com/dictionary/apologist>

**deny** (traducido como desmentir): sostener o demostrar la falsedad de un dicho o hecho. En este contexto un negacionista (denier) es quien se niega a aceptar la aplastante base científica del sobre el cambio climático. [http://www.askoxford.com/concise\\_oed/deny?view=uk](http://www.askoxford.com/concise_oed/deny?view=uk)

**free market** (traducido como mercado libre): sistema económico en el que el precio de los bienes o servicios es acordado por el consentimiento mutuo de los vendedores y de los compradores mediante las leyes de la oferta y la demanda. [http://www.askoxford.com/concise\\_oed/freemarket?view=uk](http://www.askoxford.com/concise_oed/freemarket?view=uk)

**front group** (traducido como grupo de presión): se refiere a una organización que aparentemente representa a una determinada causa mientras, en realidad, sirve a un partido o interés concreto cuyo patrocinio está oculto. [http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Front\\_groups](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Front_groups)

**sceptic** (traducido como escéptico): persona que profesa duda o está en desacuerdo con lo que generalmente está aceptado como verdad. [http://www.askoxford.com/concise\\_oed/sceptic?view=uk](http://www.askoxford.com/concise_oed/sceptic?view=uk)

**right wing** (partido conservador): [http://www.askoxford.com/concise\\_oed/rightwing?view=uk](http://www.askoxford.com/concise_oed/rightwing?view=uk)

**think tank** (traducido como gabinetes estratégicos): grupo de expertos que proporcionan asesoramiento e ideas a problemas políticos o económicos concretos. [http://www.askoxford.com/concise\\_oed/thinktank?view=uk](http://www.askoxford.com/concise_oed/thinktank?view=uk)

## **El negocio de la incertidumbre: La industria que niega el cambio climático y la ciencia del clima**

Breve historia de los ataques a la ciencia y científicos del clima y al IPCC

<b>Primera Parte: breve historia del negacionismo</b>	<b>7</b>
<i>A pesar del aumento de las evidencias del cambio climático y de las amenazas que ello supone, el IPCC no ha dejado de ser víctima de constantes ataques.</i>	
<u>Principios de los 90 – Se crea la red para negar el cambio climático</u> Cuando la crisis del clima se convirtió en un asunto político se crearon una serie de grupos de presión y se reclutaron portavoces para atacar la ciencia y negar el cambio climático.	7
<u>1990 – Primer informe de Evaluación del IPCC</u> En este informe, el IPCC asegura que las emisiones de gases de efecto invernadero son las causantes del calentamiento global. A partir de ese momento, la industria de los combustibles fósiles empieza a sembrar la duda.	10
<u>1995 – Segundo informe de Evaluación del IPCC</u> La presentación del segundo informe de Evaluación supone el comienzo de los ataques contra los procedimientos del IPCC y contra los científicos del clima.	12
<u>Mediados de los 90 – Un nuevo frente en la tierra de los canguros</u> A partir de 1997 se trabaja en la creación de la vertiente australiana del movimiento negacionista.	13
<u>1998 – Plan de Comunicación del American Petroleum Institute (API)</u> A finales de los años 90, se filtra un memorándum perteneciente al API que explica los objetivos y tácticas de la campaña negacionista.	14
<u>2001 – Tercer informe de Evaluación del IPCC</u> El tercer informe del IPCC provoca más ataques negacionistas y, esta vez, con el beneplácito de la Administración Bush.	15
<u>2007 – Cuarto informe de Evaluación del IPCC</u> El movimiento negacionista ofrece 10.000 dólares a los científicos que no hayan hecho comentarios sobre el calentamiento global a cambio de que hagan críticas públicas al IPCC.	18
<u>2009-10 – Escándalos inexistentes</u> La histeria se adueña de algunos medios de comunicación ante el contenido de algunos emails pirateados y de algunas anotaciones a pie de página de documentos científicos filtradas a la prensa. A pesar de que ninguno de estos episodios es suficiente para cuestionar la ciencia, la negación del cambio climático se extiende como un virus.	21
<u>20 años más tarde – La situación de la industria negacionista mundial</u> El negacionismo climático está perfectamente asentado en varios países de habla inglesa.	24

<b>Segunda parte: cómo actúa la campaña para generar incertidumbre acerca del cambio climático</b>	<b>26</b>
<i>Un estudio detallado de las tácticas del movimiento negacionista.</i>	
<u>La “ciencia-basura” y los “Palos de Jockey”</u>	26
Se intenta atacar la ciencia del clima usando “ciencia basura”.	
<u>La “ciencia de imitación” y los osos polares</u>	27
Se tergiversa una publicación.	
<u>Conferencias pseudocientíficas</u>	29
La red negacionista organiza conferencias para difundir el mensaje de sus portavoces.	
<u>Apoyo científico inexistente</u>	30
El negacionismo climático tiene serios problemas para encontrar apoyos científicos a su campaña. ¿Estamos ante las <i>Spice Girls</i> científicas del clima?	
<u>Ataques personales</u>	31
Ben Santer fue el primer científico del IPCC que sufrió una campaña prolongada de propaganda para destruir su credibilidad.	
<u>Influencia política y la Administración Bush</u>	35
La campaña negacionista tuvo, por primera vez, un aliado dentro de la Casa Blanca tras la elección de George Bush.	
<u>Influencia política y el Partido Republicano</u>	38
El Partido Republicano se convirtió, y sigue siendo, en un ferviente defensor de la campaña negacionista.	
<b>Conclusión</b>	<b>39</b>
<b>Fuentes</b>	<b>39</b>

## Primera parte: Breve historia del negacionismo

### Principios de los 90 – se crea la red para negar el cambio climático

A principios de los años 90 se creó una serie de grupos de presión para impedir que se tomaran medidas políticas para detener el cambio climático. Entre los grupos se encuentran la Global Climate Coalition (GCC, según siglas en inglés), el Climate Council y el Information Council on the Environment (ICE, según siglas en inglés).

La GCC se autodefinió como un “*grupo de asociaciones de empresas comerciales y empresas privadas que se estableció en 1989 para coordinar la participación de las empresas en el debate científico y político sobre el cambio climático*”<sup>6</sup>. La lista de sus miembros incluye a las compañías petroleras y de carbón más grandes de Estados Unidos.

El Climate Council trabajó con uno de los pesos pesados dentro de los grupos de presión, Don Pearlman, que fue la mano derecha de los gobiernos<sup>7</sup> saudí, kuwaití y ruso.

El ICE, por su parte, fue formado por un grupo de compañías eléctricas y carboneras: la National Coal Association, Western Fuels y el Edison Electric Institute<sup>8</sup>. En 1991, según el periodista Ross Gelbspan, el ICE “*puso en marcha una campaña diseñada por una empresa de relaciones públicas para desinformar sobre el cambio climático... (que) exponía claramente que el objetivo de la campaña era ‘reestablecer el calentamiento global como una teoría en vez de un hecho’. Su plan especificaba que tres de los denominados escépticos del efecto invernadero - Roberto Balling, Pat Michaels y S Fred Singer - deberían hacer apariciones públicas en radio y televisión, escribir artículos de opinión y realizar entrevistas en periódicos*”<sup>9</sup>.

Seguro que a muchos nos resulta familiar uno de sus argumentos: el lema de un anuncio para periódicos realizado por el ICE, que decía: “*Si la Tierra se está calentando, ¿por qué se está enfriando Minneapolis?*” La cabecera de las noticias de la cadena Fox sugirió que las enormes nevadas que habían caído a principios de 2010 en la costa este de Estados Unidos podría ser razón suficiente para poner en duda el consenso científico sobre el calentamiento global. Estos argumentos fueron totalmente rechazados por los científicos expertos en cambio climático<sup>10</sup> y, de hecho, más tarde se comprobó que, en conjunto, enero de 2010 había sido uno de los meses más cálidos que se han documentado<sup>11</sup>.

Así fue, más o menos, como nacieron los grupos negacionistas y empezaron a respaldar a un equipo de portavoces que tenía como misión desinformar al mundo. Con frecuencia, los nombres de estos líderes del movimiento aparecen en los medios con la intención de desafiar la ciencia del calentamiento global: Fred Singer<sup>12</sup>, Sallie

6 <http://www.epa.gov/earlink1/earthlink/97novdec.htm>

7 [http://www.medialens.org/articles/book\\_reviews/dc\\_carbon\\_war.html](http://www.medialens.org/articles/book_reviews/dc_carbon_war.html)

8 “Climate Cover Up” James Hoggan, Greystone books, 2009, página 32

9 “The Heat is On” – Ross Gelbspan, Addison-Wesley Publishing Co. Inc, 1997, página 34

10 <http://mediamatters.org/research/200903030006>

11 Para una perspectiva general de la temperatura de enero ver

<http://www.bbc.co.uk/blogs/paulhudson/2010/02/january-2010-warmest-on-record.shtml>

12 <http://www.desmogblog.com/s-fred-singer> and [http://sourcewatch.org/index.php?title=S.\\_Fred\\_Singer](http://sourcewatch.org/index.php?title=S._Fred_Singer)

Baliunas<sup>13</sup>, Willie Soon<sup>14</sup>, Richard Lindzen<sup>15</sup> o Patrick Michaels<sup>16</sup> son algunos de ellos.

El nacimiento de esta red negacionista fue financiado por las compañías de combustibles fósiles, especialmente Exxon, que desde 1998 ha gastado 23 millones de dólares en apoyar este movimiento. En 2008, después de años de publicidad adversa sobre su política de financiación, ExxonMobil dejó de financiar a nueve de los grupos alegando que sus campañas “*podrían desviar la atención de la cuestión principal que es el debate sobre cómo el mundo asegurará la energía necesaria para el desarrollo económico de forma respetuosa con el medio ambiente*”<sup>17</sup>. Sin embargo, ExxonMobil continúa financiando a 28 grupos que hacen campaña contra la ciencia del clima.

El mapa contenido en la página web ExxonSecrets no deja lugar a dudas acerca de la naturaleza y composición de cada uno de los grupos o gabinetes conservadores estratégicos, incluyendo los detalles de financiación de ExxonMobil:

<http://www.exxonsecrets.org/index.php?mapid=1530>

---

13 <http://www.desmogblog.com/sallie-baliunas>

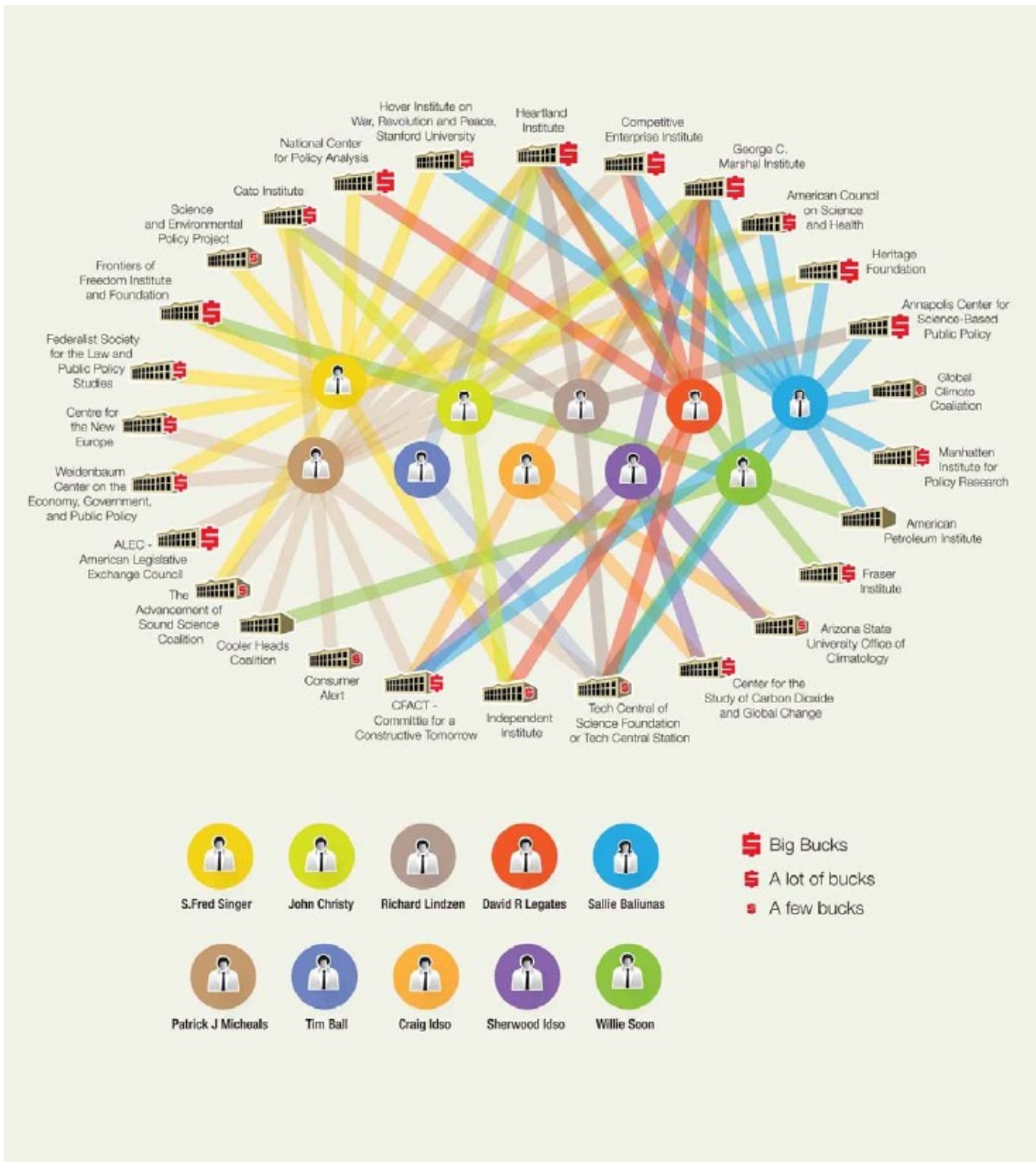
14 <http://www.desmogblog.com/willie-soon>

15 <http://www.desmogblog.com/richard-lindzen> and [http://sourcewatch.org/index.php?title=Richard\\_Lindzen](http://sourcewatch.org/index.php?title=Richard_Lindzen)

16 [http://sourcewatch.org/index.php?title=Patrick\\_Michaels](http://sourcewatch.org/index.php?title=Patrick_Michaels) y <http://www.desmogblog.com/patrick-michaels> y el mapa de los secretos de Exxonsecrets <http://www.exxonsecrets.org/index.php?mapid=1527>

17 [http://www.exxonmobil.com/corporate/files/corporate/community\\_ccr\\_2007.pdf](http://www.exxonmobil.com/corporate/files/corporate/community_ccr_2007.pdf) página 41 bajo el título “public policy research contributions”.





Consulta en la web: <http://www.exxonsecrets.org/index.php?mapid=1539>

## 1990 – Primer informe de Evaluación del IPCC

De acuerdo con la normativa de la ONU, el IPCC otorga a los miembros de las asociaciones de la industria, como ExxonMobil, y a las ONG el “estatus de observador” durante sus reuniones. En 1990, durante la redacción final del primer informe Científico de Evaluación del IPCC, Brian Flannery, consejero científico jefe de Exxon y miembro de un grupo de presión contra el cambio climático, discrepó con la recomendación de reducir entre un 60% - 80% las emisiones de CO<sub>2</sub>, porque según sugirió él, existían “incertidumbres” sobre el comportamiento del carbón en el sistema climático<sup>18</sup>.

Aunque la opinión general era contraria a lo que Flannery exponía, él continuó exigiendo que el Resumen Ejecutivo del informe del IPCC estableciera que los porcentajes de reducción de emisiones obtenidos con el modelo utilizados eran “científicamente inexactos”<sup>19</sup> pero fracasó. El resumen concluyó que el nivel actual de emisiones de gases de efecto invernadero provocará **con certeza** un calentamiento global<sup>20</sup>.

Esta declaración convirtió al informe del IPCC en una amenaza directa para el sector de los combustibles fósiles. Por esto, dado que se había comprobado la dificultad de detener al IPCC desde dentro, la industria decidió desacreditarlo desde fuera. El primer ataque se centró en la parte de la declaración del IPCC que decía “*con certeza*”.

En febrero de 1992, en una rueda de prensa que se celebró en Nueva York durante las negociaciones previas a la Convención Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático (UNFCCC), la GCC utilizó a Fred Singer para atacar la ciencia del IPCC mediante un informe titulado *Estabilizar las emisiones de dióxido de carbono tendrá poco efecto sobre el medio ambiente*<sup>21</sup>. En este informe se citaba al catedrático Richard Lindzen del Instituto de Tecnología de Massachussets que niega la existencia del cambio climático.

Singer, que es un negacionista en serie que no ha publicado casi ninguna (por no decir ninguna) revisión colegida sobre la ciencia del clima en los últimos 20 años<sup>22</sup>, opina como si fuera un experto científico en todos los temas, desde el tabaco, hasta la destrucción de la capa de ozono, pasando por la energía nuclear o los residuos tóxicos<sup>23</sup>.

En 1992 la GCC presentó en una rueda de prensa a negacionistas tan ilustres como Patrick Michaels, Robert Balling<sup>24</sup> y Fred Singer como “expertos” en un intento de minar la credibilidad de la reconocida ciencia del clima y los resultados del IPCC, obviando que todos estos representantes del negacionismo han recibido, en un momento u otro, dinero de Exxon u otras compañías energéticas<sup>25</sup>.

---

18 Jeremy Leggett, *The Carbon War: Global Warming and the End of the Oil Era* (Routledge879, 2000), 2-3.

19 Jeremy Leggett, *The Carbon War: Global Warming and the End of the Oil Era* (Routledge879, 2000), página 3.

20 [http://www.viswiki.com/en/IPCC\\_First\\_Assessment\\_Report](http://www.viswiki.com/en/IPCC_First_Assessment_Report)

21 Jeremy Leggett, “A Catalogue of Carbon Club Manipulation, Distortion, Sabotage or Lying at the Climate Negotiations,” disponible en <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2006/apr/25/exxonmobilsonglivedemulatio>

22 <http://research.greenpeaceusa.org/?a=view&d=3164>

23 <http://research.greenpeaceusa.org/?a=view&d=3971>

24 <http://www.desmogblog.com/more-bumpf-on-balling> y [http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Robert\\_C.\\_Balling](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Robert_C._Balling)

25 Ver por ejemplo el comunicado de prensa del GCC: ‘World’s Energy Policy Should Not be Based on Feelings,’ 27 febrero 1992. En los archivos del Departamento de Investigación de Greenpeace USA.

Ese mismo año, el World Coal Institute citó a Flannery, de Exxon, durante la sesión de instrucciones para los negociadores del clima: *“Dado que las proyecciones basadas en modelos son polémicas, inciertas y carecen de validez, los científicos tienen distintas opiniones sobre la probabilidad y las consecuencias del cambio de climático<sup>26</sup>”*.

En 1994 la GCC continuó con sus ataques al IPCC pero esta vez contratando una empresa de relaciones públicas que organizó un tour mediático para la Dra. Sallie Baliunas<sup>27</sup>, una conocida escéptica del cambio climático<sup>28</sup>.

Baliunas es una experta en astrofísica, no en clima, que hizo carrera despreciando las consecuencias de la destrucción de la capa de ozono. En 1994 publicó un informe titulado *La crisis del ozono* para el Instituto George Marshall<sup>29</sup>. Baliunas era en aquel momento la presidenta del Consejo Consultivo Científico del Instituto Marshall y activista a favor del tabaco. Tras su muerte, la sucedió en la presidencia del Consejo Consultivo Científico del Instituto Marshall Fred Seitz<sup>30</sup>.

A través del Instituto George Marshall, Baliunas publicó varios informes que pretendían demostrar que las actividades humanas tales como la quema de combustibles fósiles no jugaban ningún papel en el calentamiento global, que los datos científicos no respaldaban la posibilidad de un cambio climático de graves consecuencias<sup>31</sup>, y que la normativa federal para reducir las emisiones no se fundamentaba, por lo tanto, en conclusiones científicas<sup>32</sup>.

También trabajó para la Greening Earth Society, grupo de presión de la Western Fuels Association (la industria del carbón) que promovía la idea de que el aumento de CO<sub>2</sub> procedente de la quema de combustibles fósiles promovía el crecimiento de las plantas y hacía el planeta más verde<sup>33</sup>.

A mediados de los años 90, la GCC empezó a recibir fuertes críticas y sus miembros más importantes se distanciaron de la organización. En su lugar, compañías como Exxon y Mobil, buscaron la ayuda de grupos de presión y gabinetes estratégicos conservadores para continuar con su campaña.

Ya financiaban a The Advancement of Sound Science Coalition (TASSC, según siglas en inglés), que se constituyó en 1993 por parte de la industria de tabaco para *“promover la ciencia con sentido común<sup>34</sup>”*.

Otros de los principales grupos financiados por Exxon son el American Enterprise Institute, el Competitive Enterprise Institute, el Instituto Heartland, Frontiers of Freedom y el Instituto Hoover. En 1998, cuando Exxon y Mobil se fusionaron, financiaban a 21 organizaciones distintas que cuestionaban la ciencia del clima. Desde entonces, para

---

26 “Ecoal,” informe no. 7 del World Coal Institute, INC 5, Nueva York, Abril 1992.

27 <http://www.desmogblog.com/sallie-baliunas> el mapa de las afiliaciones de ExxonSecrets <http://www.exxonsecrets.org/index.php?mapid=1526>

28 Ties that Blind, Ozone Action, Marzo 1996. En los archivos del Departamento de Investigación de Greenpeace USA

29 The Ozone Crisis - [http://www.atmos.washington.edu/~davidc/ATMS211/articles\\_optional/Baliunas94\\_ozone.pdf](http://www.atmos.washington.edu/~davidc/ATMS211/articles_optional/Baliunas94_ozone.pdf)

30 <http://tobaccodocuments.org/pm/2023266534.html>

31 Are Human Activities Causing Global Warming? Publicado por el Instituto George C. Marshall, 1996; y ‘Human Activity is Not the Cause of Global Warming,’ Comunicado de prensa del Instituto Marshall, 10 Abril 1996.

32 Sallie Baliunas, “Ozone and Global Warming: Are the Problems Real?” Instituto George C. Marshall, Diciembre 94.

33 Sallie Baliunas, ‘Ozone and Global Warming: Are the Problems Real?’ George C. Marshall Institute, December 1994; and Greening Earth Society

34 “Climate Cover Up” de James Hoggan, Greystone books 2009, página 34

llevar a cabo esta campaña, ExxonMobil ha financiado a un total de 66 grupos<sup>35</sup>.

## 1995 - Segundo informe de Evaluación del IPCC (SAR)

La respuesta agresiva del negacionismo no se hizo esperar después de la presentación del segundo informe de Evaluación (SAR) del IPCC, en 1995. Entre las conclusiones más importantes del informe, el IPCC destacaba el reconocimiento del impacto “perceptible” que el ser humano tiene sobre el clima y la predicción de una subida del nivel del mar de 15 cm a 95 cm para 2100, acorde con un aumento de las temperaturas de entre 1°C a 3,5°C (1,8°F a 6,5°F)<sup>36</sup>.

El resumen para responsables de políticas del SAR concluía que “*consideradas en su conjunto, las pruebas sugieren una influencia humana perceptible sobre el clima mundial*”, frase que hizo estallar a los escépticos. Uno de ellos calificó el proceso de elaboración de este informe como “*la mayor corrupción del método de revisión colegiada en 60 años*”<sup>37</sup>.

Charles DiBona, presidente del American Petroleum Institute, dijo que el informe era “*inflamatorio*”<sup>38</sup>, mientras que países productores de petróleo, como Kuwait y Arabia Saudí, intentaron que se retrasase la presentación del informe por sus “*duras palabras*” y se opusieron a que recogiera términos como “*apreciable*,” “*notable*,” “*mensurable*” y “*perceptible*” en lugar de “*discernible*”<sup>39</sup>.

Sin embargo, los ataques negacionistas no se dirigieron solo a la ciencia o al informe. Esta vez se consideró oportuno criticar a los científicos de forma individual y, para ello, el GCC coordinó duros ataques personales contra el Dr. Ben Santer, uno de los principales autores del informe. Este y otros ataques personales, que se detallan en la segunda parte de este informe, tenían por objeto desacreditar el proceso de trabajo del IPCC.

Mientras tanto, en las negociaciones del clima de 1997, Fred Singer lanzó un fuerte ataque contra el presidente del IPCC, Bert Bolin. Tras un debate durante las negociaciones, Singer puso en boca de Bolin frases que sugerían que éste último había cambiado de opinión con respecto al cambio climático, por ejemplo: “*Bolin sigue manteniendo que el hombre influye en el clima, pero ha reconocido que “el aumento de temperatura provocado por el hombre es tan pequeño que apenas se puede apreciar*”<sup>40</sup>.

Bolin, presidente de la Organización Meteorológica Mundial y del IPCC durante nueve años, se vio forzado a emitir un comunicado de prensa para rechazar dichas acusaciones por “*inexactas y engañosas*” y declaró lo siguiente: “*Respecto a la declaración autocongratulatoria de Singer sobre que el ‘debate parece ir decididamente contra la posición del IPCC del Dr. Bolin’ yo, sin embargo, tuve la impresión de que el punto de vista del Dr. Singer no convencía a los presentes*”<sup>41</sup>.

35 <http://research.greenpeaceusa.org/?a=view&d=4677>

36 El Resumen para responsables de política del IPCC, Segundo Informe de Evaluación <http://www1.ipcc.ch/pdf/climate-changes-1995/spm-science-of-climate-changes.pdf>

37 Fred Pearce, “Climate change special: State of denial.” New Scientist, Noviembre 4, 2006. <http://environment.newscientist.com/article/dn10445>

38 “Petroleum Group Disputes that Burning Fossil Fuels Warms Planet,” *Thomson Energy Report*, 18 Marzo 1996.

39 *Ibid.*

40 Comunicado de prensa del SEPP, 23 junio 1997 <http://www.sepp.org/Archive/Publications/pressrel/jun23.html>

41 Comunicado de prensa del IPCC, Ginebra, 26 JUNIO 1997, Cambio climático: El presidente del IPCC desmiente los ataques sobre el vicepresidente Gore, ecologistas – disponible en

*“Lo encuentro de lo más molesto que la versión de lo que ocurrió en la reunión de Estocolmo sea tan partidista<sup>42</sup>”.*

## Mediados de los 90 – Un nuevo frente en la tierra de los canguros

Con el apoyo de la enorme industria minera y del carbón del Gobierno del primer ministro, John Howard, Australia fue considerada el lugar perfecto para articular una gran campaña negacionista. Por eso, en 1996, el Competitive Enterprise Institute (CEI) desarrolló una estrategia para crear el brazo australiano de la campaña.

En noviembre de 1996, el CEI celebró una reunión estratégica en Washington donde comenzó a consolidarse el intercambio de personas e ideas entre Australia y Estados Unidos<sup>43</sup>.

En la reunión, RJ Smith del CEI argumentó que estaba claro que *“si fuera posible, Australia tendría un papel fundamental en esto”*, así que el CEI decidió organizar un congreso<sup>44</sup>.

El CEI<sup>45</sup> es un gabinete estratégico basado en Estados Unidos, que presume de ser neoliberal y estar en contra de la regulación, a favor del “mercado libre”. Durante muchos años, el CEI ha realizado ataques contra la ciencia del calentamiento global y desde 1998 ha recibido de Exxon más de 2 millones de dólares como forma de financiación. El CEI es el coordinador de la “Cooler Heads Coalition” y de la web <http://www.globalwarming.org>. Quizás sea más conocido por los estrafalarios anuncios<sup>46</sup> que lanzó en 2006 con el lema “El CO<sub>2</sub> es vida”. Poco después de su emisión, ExxonMobil retiró su financiación debido a la presión a la que se vio sometida por parte de la Real Society Británica<sup>47</sup> entre otros.

En una entrevista que Bob Burton realizó a Smith en 1997, éste dijo: *“A principios del invierno pasado, justo después de que Tim Wirth, del Departamento de Estado de Estados Unidos, anunciara que en Kioto iban a solicitar controles obligatorios, nos preguntamos ¿qué podemos hacer? ¿Cómo paramos esto?”<sup>48</sup>”*

RJ Smith del CEI se reunió con Ray Evans de la Western Mining Corporation australiana (WMC, según siglas en inglés) y trazaron un plan.

En 1997 celebraron un congreso en Washington al que, además de los australianos, asistieron varios de los principales negacionistas. Según *PR Watch* *“rechazaron de forma global la evidencia científica sobre el cambio climático y predijeron que cualquier normativa destinada a reducir las emisiones supondría unos costes económicos enormes<sup>49</sup>”*. El jefe de misiones de la embajada australiana, Paul O'Sullivan, fue la persona encargada de dar el discurso.

---

<http://www.heatisonline.org/contentserver/objecthandlers/index.cfm?id=3641&method=full>

42 Ibid.

43 B. Burton (1997) “WMC’s Campaign to Scuttle Binding Targets”, *Mining Monitor*, Vol.2(4), Diciembre 1997, p1

44 B. Burton (1997) “WMC’s Campaign to Scuttle Binding Targets”, *Mining Monitor*, Vol.2(4), Diciembre 1997, p1

45 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php>

46 <http://cei.org/pages/co2.cfm>

47 [http://royalsociety.org/Report\\_WF.aspx?pageid=8256&terms=ExxonMobil](http://royalsociety.org/Report_WF.aspx?pageid=8256&terms=ExxonMobil) y

<http://www.guardian.co.uk/environment/2006/sep/20/oilandpetrol.business>

48 B. Burton (1997) “WMC’s Campaign to Scuttle Binding Targets”, *Mining Monitor*, Vol.2(4), Diciembre 1997, p1;

[http://www.cei.org/gencon/005\\_01305.cfm](http://www.cei.org/gencon/005_01305.cfm); <http://www.prwatch.org/prwissues/1997Q4/warming.html>

49 <http://www.prwatch.org/prwissues/1997Q4/warming.html>

En agosto de 1997, el CEI y el grupo de presión *Frontiers of Freedom* financiaron otra conferencia, esta vez en Canberra, Australia, a la que asistieron representantes de las cámaras de comercio australiana y neozelandesa y el WMC. Ray Evans y el director gerente de WMC, Hugh Morgan, tuvieron un papel importante en la conferencia. Entre los asistentes también se encontraban el vicepresidente australiano Tim Fischer y el ministro de Medio Ambiente, Robert Hill. Fisher argumentó que la reducción de emisiones podría suponer la pérdida de 90.000 puestos de trabajo en Australia y tener un coste superior a los 150 millones de dólares<sup>50</sup>.

Entre los ponentes del congreso se encontraban el norteamericano, escéptico del cambio climático, Patrick Michaels, los senadores escépticos John Dingell<sup>51</sup> y Chuck Hagel, y Richard Lawson (presidente y director general de la *National Mining Association* de Estados Unidos, que ya había asistido a la anterior reunión del CEI).

Según RJ Smith del CEI, el propósito de la conferencia de Canberra era “*intentar animar al primer ministro (John Howard) y hacerle saber que tiene el apoyo del pueblo norteamericano si su gobierno se opone a la reducción de emisiones*”<sup>52</sup>.

Más tarde, ese año Hugh Morley, australiano y del CEI, escribió en la web del CEI que “*si Australia se mantiene firme, quizá, después de todo, ni siquiera haya un Protocolo de Kioto*”<sup>53</sup>.

Desde entonces, el movimiento australiano de negación, financiado por el WMC y otras grandes empresas, y dirigido por el *Institute of Public Affairs*, ha estado estrechamente vinculado al negacionismo estadounidense y las medidas que Australia ha adoptado contra el cambio climático han sido pobres: sólo firmó el Protocolo de Kioto después de que en 2008 la Administración de Howard perdiera el poder.

## 1998 – Plan de comunicación del American Petroleum Institute (API)

A principios de 1998, un pequeño grupo se reunió en Estados Unidos, en el *American Petroleum Institute*<sup>54</sup> (API, según siglas en inglés), para elaborar un plan de comunicación que cuestionase la ciencia del clima. El grupo estaba formado por representantes de Exxon, Chevron, Southern Company (gran compañía del carbón estadounidense), el *American Petroleum Institute* y miembros de varios grupos de presión y gabinetes estratégicos conservadores que, hoy por hoy, siguen haciendo campaña contra la ciencia del clima y han recibido financiación a largo plazo de ExxonMobil y de otras grandes industrias<sup>55</sup>. Podemos destacar al Instituto George C Marshall, *Frontiers of Freedom*, *Advancement of Sound Science Coalition* y el *Committee for a Constructive Tomorrow*, entre otros.

El plan que trazaron<sup>56</sup>, y que se filtró a Greenpeace, proponía lo siguiente:

---

50 <http://www.prwatch.org/prwissues/1997Q4/warming.html>

51 <http://www.opensecrets.org/politicians/industries.php?cycle=Career&cid=N00001783&type=I> Dingell's top industry contributor is the electricity industry

52 B. Burton (1997) “WMC's Campaign to Scuttle Binding Targets”, *Mining Monitor*, Vol.2(4), Diciembre 1997, p1 and <http://www.prwatch.org/prwissues/1997Q4/warming.html>

53 <http://cei.org/gencon/005.01305.cfm>

54 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=11>

55 El listado de organizaciones en <http://www.exxonsecrets.org/html/listorganizations.php> - pulsar sobre cada una para ver una lista de la financiación de ExxonMobil y el link a los documentos de Exxon que muestran esa conclusión.

56 Memorandum de Joe Walker sobre el plan de comunicación de Global Science, Instituto del Petróleo Americano, Abril 1998 <http://research.greenpeaceusa.org/?a=view&d=4383>

*“un programa nacional de relaciones públicas para informar a los medios de comunicación de las imprecisiones de la ciencia del clima; generar noticias nacionales, regionales y locales sobre las imprecisiones científicas y por tanto educar e informar al público, estimularle para que plantee sus dudas a los responsables políticos.*

El plan estaría operativo hasta y después de la COP 4, la cuarta reunión del Convenio Marco sobre Cambio Climático de Naciones Unidas (UNFCCC según siglas en inglés) que debía tener lugar en Buenos Aires el mismo año 1998. Los puntos clave del plan eran:

*“Habremos tenido éxito cuando*

- *El ciudadano medio comprenda (reconozca) las imprecisiones de la ciencia del clima; reconocer estas imprecisiones formen parte de la “opinión pública”.*
- *Los medios de comunicación “comprendan” (reconozcan) las imprecisiones de la ciencia del clima.*
- *Aquellos que apoyan el Protocolo de Kioto basándose en la ciencia existente parezcan que viven en otra realidad<sup>57</sup>.”*

Parte de la estrategia consistía en coordinar *“una crítica científica a toda la investigación del IPCC y a sus conclusiones para posibilitar que los responsables de la toma de decisiones formulen ‘preguntas tan cruciales sobre el respaldo científico al Protocolo de Kioto que los responsables políticos norteamericanos no solo rechacen respaldarlo, sino que ellos mismos intenten impedir su puesta en marcha en la reunión de Buenos Aires en noviembre o de cualquier otra manera<sup>58</sup>”.*

Esto se lograría reclutando y entrenando a cinco científicos “independientes” para que entrasen en contacto con los medios de comunicación – *“caras nuevas... que no tenga un largo y visible pasado en el debate del cambio climático”.* El API tenía como objetivo *“promover al máximo las opiniones científicas que concuerdan con las nuestras, las del Congreso, los medios y otro público clave”* y admitían sin ninguna vergüenza que estaba destinado a profesores y estudiantes, para *“empezar a levantar una barrera contra futuras medidas como el Protocolo de Kioto”<sup>59</sup>.*

## **2001 – Tercer informe de Evaluación del IPCC (TAR)**

Cuando en 2001 se dio a conocer el tercer informe de Evaluación, el IPCC informó de que la opinión consensuada sobre el cambio climático incluía las siguientes conclusiones fundamentales:

*“Es muy probable que, en conjunto, la de los 90 haya sido la década más calurosa, y 1998 el año más caluroso desde que en 1981<sup>60</sup> se toman medidas instrumentales”.*

*“Es probable que la mayoría del calentamiento que se ha observado en los últimos 50 años se deba al aumento de las concentraciones de gases de efecto invernadero<sup>61</sup>”.*

*“Es casi seguro que las emisiones de CO<sub>2</sub> derivadas de la quema de combustibles fósiles han sido la causa más influyente sobre la tendencia que ha seguido la*

57 Plan de comunicación de Global Science, página 2 del .pdf

58 Ibid, página 4 del pdf

59 Memorandum de Joe Walker sobre el plan de comunicación de Global Science, Instituto del Petróleo Americano, Abril 1998 <http://research.greenpeaceusa.org/?a=view&d=4383> página 7 del .pdf

60 Resumen para responsables de política del Tercer Informe de Evaluación del IPCC, página 4 [http://www.grida.no/publications/other/ipcc\\_tar/](http://www.grida.no/publications/other/ipcc_tar/)

61 Tercer Informe de Evaluación del Grupo de Trabajo 1 del IPCC, Resumen para responsables de política, página 10 [http://www.grida.no/publications/other/ipcc\\_tar/](http://www.grida.no/publications/other/ipcc_tar/)

*concentración de CO<sub>2</sub> en la atmósfera durante el siglo XXI<sup>62</sup>”.*

Al igual que con el primer informe de Evaluación, el IPCC tuvo que enfrentarse con el lobby de los combustibles fósiles incluso antes de la publicación del informe. En septiembre de 2001, el IPCC se reunió en Londres para llegar a un acuerdo sobre el capítulo final y el resumen del TAR. El borrador final de informe del IPCC contenía la siguiente frase: *“Desde la era preindustrial el sistema climatológico de la Tierra ha cambiado de forma demostrable global y regionalmente, algunos de estos cambios son atribuibles a la actividad humana<sup>63</sup>”.*

En esta reunión, Brian Flannery de ExxonMobil sugirió que se hiciera una corrección y se suprimiera la frase: *“algunos de estos cambios son atribuibles a la actividad humana.”* Sin embargo, el IPCC hizo caso omiso a Exxon y mantuvo la frase<sup>64</sup>.

### **Instituto Americano del Petróleo – análisis subcontratado del TAR**

En el verano de 2001, antes de presentar los informes de los grupos de trabajo del TAR del IPCC, el American Petroleum Institute distribuyó una nota interna<sup>65</sup>, con permiso del Lenny Bernstein, empleado de la industria de petróleo, que exponía los puntos principales para atacar las conclusiones a las que había llegado el organismo científico internacional.

Bernstein<sup>66</sup> estaba en buena posición para criticar el tercer informe de Evaluación dado que era uno de sus autores principales. Su análisis sirvió para preparar a los miembros del API sobre cómo atacar el informe de IPCC. En él planteaba muchos de los argumentos que repetían los escépticos, la industria y la Administración Bush.

*“El IPCC está compuesto por representantes gubernamentales... El resumen para responsables de políticas... es mucho más político,”* escribió. *“No tiene importancia que el resumen para responsables de políticas se alcance mediante consenso lo que da un resultado muy conservador”.*

Bernstein quería, por encima de todo, recalcar la idea de “inexactitud” y afirmaba que los escépticos podían hacer creer que en la ciencia del clima había un “debate abierto” si constantemente hacían referencia a las “considerables inexactitudes” implícitas en esta “compleja” área de estudio.

Bernstein instruyó a la industria del petróleo para que recalcará los “efectos beneficiosos” derivados del aumento de las concentraciones de CO<sub>2</sub> y de las temperaturas, ya que ello significa *“un periodo vegetativo más largo en Europa<sup>67</sup>”* lo que supondría una *“ayuda para alimentar a la creciente población mundial<sup>68</sup>”.*

---

62 Ibíd página 12

63 Resumen para responsables de política del Tercer Informe de Evaluación del IPCC, página 3  
[http://www.grida.no/publications/other/ipcc\\_tar/](http://www.grida.no/publications/other/ipcc_tar/)

64 Informe de Greenpeace, participante en la reunión.

65 [http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/ceq/foia\\_extreme.html](http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/ceq/foia_extreme.html) documento titulado “extreme\_weather\_ceq\_10.pdf”

66 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=1012>

67 [http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/ceq/foia\\_extreme.html](http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/ceq/foia_extreme.html) documento titulado “extreme\_weather\_ceq\_10.pdf” página 23

68 [http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/ceq/foia\\_extreme.html](http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/ceq/foia_extreme.html) documento titulado “extreme\_weather\_ceq\_10.pdf” página 2



## Los ataques del American Enterprise Institute al tercer informe de Evaluación

Las primeras copias del TAR se filtraron mucho antes de que estuvieran terminadas y publicadas, lo que provocó que la industria negacionista iniciara sus ataques muy pronto.

Kenneth Green<sup>69</sup> de The American Enterprise Institute for Public Policy Research (que desde 1998 ha recibido 2,1 millones de dólares de ExxonMobil<sup>70</sup>) fue vital para desarrollar la estrategia. Un año antes de que se presentara el TAR escribió varios artículos en los que atacaba los modelos y calificaba el proceso de político<sup>71</sup>.

En 2001 escribió *“el IPCC es una organización política que desarrolla las guías políticas que se usan en los debates políticos internacionales. Los informes del IPCC se hacen pasar por documentos científicos. Sin embargo, el esquema de los informes del IPCC lo realizan los representantes gubernamentales... el proceso está muy lejos de la metodología científica estándar y de los procedimientos de publicación. Los arquitectos del documento sólo seleccionan los estudios relevantes que se deben incluir. El proceso de revisión colegiada es, en el mejor de los casos, un estúpido velo<sup>72</sup>”*.

Green declaró que el Resumen para los responsables de políticas era un *“documento carente de originalidad”* que exponía las conclusiones del IPCC *“en un lenguaje apto para lectores de educación media<sup>73</sup>”*.

Según Green, los resúmenes incluían muchos *“escenarios especulativos”* y no era un reflejo de los informes completos. Argumentó que el resumen *“no era una revisión colegiada. El autor es anónimo, el documento se elabora independientemente del informe y el resumen es tan corto que los temas se han de simplificar<sup>74</sup>”*.

Como director de los Programas Medioambientales de otro grupo de presión, el Reason Public Policy Institute<sup>75</sup>, Green resumió, en un informe<sup>76</sup> de octubre de 2000, lo que conocemos como los puntos claves de la ofensiva contra el IPCC: atacar los modelos, atacar la objetividad, afirmar que el IPCC es “político” y no “científico”, atacar los datos y atacar a los científicos.

---

69 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=9>

70 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=9>

71 Kenneth Green, “Politics foils objective U.N. Climate Change Report – again,” Tech Central Station, Febrero 26, 2001. <http://www.tcsdaily.com/printArticle.aspx?ID=022601F>

72 Kenneth Green, “Science Matters – Even for the Environment,” Tech Central Station, Febrero 5, 2001. <http://www.tcsdaily.com/printArticle.aspx?ID=020501E>

73 Kenneth Green, “Mopping up After a Leak: Setting the Record Straight on the “New” Findings of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC),” Reason Public Policy Institute, Octubre 29 2000. <http://www.rppi.org/ebrief105.html>

74 Kenneth Green, “Playing Politics with Climate Report Hurts Science,” Tech Central Station, Noviembre 27, 2000. <http://www.tcsdaily.com/printArticle.aspx?ID=112700H>

75 Reason public policy institute and its sister organization Reason Foundation – para ver los detalles <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=63>

76 Kenneth Green, “Mopping up After a Leak: Setting the Record Straight on the “New” Findings of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC),” Reason Public Policy Institute, Octubre 29 2000. <http://reason.org/news/show/e-brief-105>

## Otros ataques contra el tercer informe de Evaluación

*“El Resumen para responsables de políticas... es un consenso entre los representantes gubernamentales (muchos de los cuales también representan a su país en lo referente al Protocolo de Kioto) en vez de entre los científicos. El documento resultante tiende claramente a esconder las inexactitudes y sugiere unos escenarios terroríficos para los cuales no existe evidencia.”*

– Richard Lindzen<sup>77</sup>, The Wall Street Journal, Junio 11, 2001<sup>78</sup>.

La presentación del Resumen para responsables de políticas *“tiene mucho que ver con la política y muy poco con la ciencia del clima”* declaró Myron Ebell<sup>79</sup> que dirige el programa sobre el calentamiento global del Competitive Enterprise Institute.

Ebell declaró que el Resumen, que consta de 18 páginas, *“no es un reflejo imparcial o exacto del tercer informe de Evaluación del IPCC que tiene más de 1.000 páginas y cuya versión final todavía no se ha publicado”*<sup>80</sup>.

## 2007 – Cuarto informe de Evaluación del IPCC

A finales de 2007, el IPCC publicó el último documento de la cuarta evaluación (AR4), el Informe de Síntesis, que confirma y completa los informes anteriores, y explicaba que el calentamiento del sistema climático de la Tierra es *“inequívoco”*<sup>81</sup>

*“Es **muy probable** que la mayoría del aumento observado en las temperaturas medias globales desde mediados del siglo XX se deba al aumento observado de concentraciones antropogénicas de GEI. Es probable que haya habido un calentamiento antropogénico significativo durante los últimos 50 años distribuido a lo largo de cada continente (excepto la Antártida)”*<sup>82</sup>.

También señala:

*“Existe un **gran consenso** y **muchas evidencias** de que con las políticas actuales para combatir el cambio climático y con los procedimientos de desarrollo sostenible, las emisiones globales de GEI seguirán aumentando durante las próximas décadas”*<sup>83</sup>.

Asimismo explica de forma resumida y actualiza las *“razones para preocuparse”*<sup>84</sup> por la vulnerabilidad de los ecosistemas para sobrevivir al cambio climático, el riesgo de los fenómenos meteorológicos extremos, el coste de los impactos y la subida del nivel del mar.

77 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=17> y <http://www.desmogblog.com/richard-lindzen>

78 <http://www.opinionjournal.com/editorial/feature.html?id=95000606>

79 <http://www.csmonitor.com/2001/0124/p2s1.html>, [http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Myron\\_Ebell](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Myron_Ebell)

80 Según el analista: El último resumen político del IPCC, no científico. THE ELECTRICITY DAILY, Enero 25, 2001

81 Resumen para responsables de política del AR4 del IPCC, página 2. <http://bit.ly/lZwL4>

82 *Ibíd* página 5

83 *Ibíd* página 7

84 *Ibíd* página 19

## El American Enterprise Institute ofrece dinero para desacreditar al IPCC

En julio de 2006, seis meses antes de la publicación del AR4, el American Enterprise Institute reunía a sus aliados para desacreditarlo. En una carta<sup>85</sup> que se filtró a los medios de comunicación<sup>86</sup>, el AEI buscaba reconocidos científicos que estuvieran dispuestos a “analizar” el cuarto informe de Evaluación (AR4) del Panel Intergubernamental de Cambio Climático<sup>87</sup>.

El AEI esperaba encontrar un científico - con una tarifa que podía ser de hasta 10.000 dólares por 10.000 palabras - cuyo análisis *“investigue cuidadosamente las limitaciones que tienen los resultados del modelo del clima cuando se quieren utilizar para elaborar la política en materia del clima.”*

Daba la impresión de que la razón para organizar un reclutamiento era encontrar a científicos académicos que hubieran hablado poco o nada con la prensa sobre el calentamiento global. Así el AEI podría utilizar las credenciales de un crítico *“intachable”* para apoyar sus teorías.

La noticia saltó a la prensa en febrero de 2007<sup>88</sup> cuando se publicó el primer informe del AR4. Steve Schroeder, catedrático de la Universidad de Texas A&M, rechazó la oferta. Schroeder declaró al *Washington Post*<sup>89</sup> que *“le preocupaba que su opinión se publicase junto a ideas ‘descabelladas’ que cuestionasen la existencia del calentamiento global.”*

Los autores de la carta eran el jefe del lobby climático de AEI, Kenneth Green,<sup>90</sup> y Steven F Hayward<sup>91</sup>. Ambos tiene un largo historial con varios grupos de presión financiados por la industria.

Entre los grupos con los que Hayward ha colaborado se encuentran el Pacific Research Institute for Public Policy, (que ha recibido 530.000 dólares de Exxon<sup>92</sup> desde 1998), la Fundación Heritage (que ha recibido 585.000 dólares de Exxon<sup>93</sup> desde 1998) y la revista Reason (a la que Exxon ha aportado 381.000 dólares desde 1998<sup>94</sup>).

Green, académico visitante del AEI, escribe para la Tech Central Station (fundada por DCI<sup>95</sup>, la compañía de relaciones públicas de Exxon y que ha recibido 95.000 de dólares de Exxon desde 1998), es director ejecutivo del Environmental Literacy Council (grupo que recibe grandes cantidades de dinero de la industria de petróleo y otras industrias de extracción<sup>96</sup> para distribuir propaganda de la industria en los

---

85 <http://www.desmogblog.com/sites/beta.desmogblog.com/files/AEI.pdf>

86 Blog DeSmog, AEI Seeks Scientists for Sale: \$10,000 to First Taker, Noviembre 9, 2006.  
<http://www.desmogblog.com/aei-want-ad-seeks-scientists-for-sale-10-000-to-first-taker>

87 *Ibíd* (3).

88 <http://environment.guardian.co.uk/climatechange/story/0,,2004397,00.html>

89 <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/02/04/AR2007020401213.html>

90 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=511>

91 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=46>

92 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=61> y [http://sourcewatch.org/index.php?title=Pacific\\_Research\\_Institute](http://sourcewatch.org/index.php?title=Pacific_Research_Institute)

93 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=42> y [http://sourcewatch.org/index.php?title=Heritage\\_Foundation](http://sourcewatch.org/index.php?title=Heritage_Foundation)

94 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=63> y <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=64>

95 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=112>

96 Lista de los patrocinadores en <http://www.enviroliteracy.org/article.php/701.html> (API, Koch, XOM, GE, Georgia

colegios), jefe científico del Instituto Fraser<sup>97</sup> (al que Exxon ha aportado 120.000 dólares desde 2003) y director del Environmental Program at Reason Public Policy Institute.

Green es, hoy en día, una de las fuentes “independientes” sobre cambio climático y energía más citadas en Washington.

### **El Instituto Fraser publica su evaluación “independiente”**

Tres días después de la publicación, en París, del primero de los cuatro informes del AR4, el gabinete estratégico canadiense, el Instituto Fraser, dio una rueda de prensa en Londres encabezada por el economista jefe Ross McKittrick<sup>98</sup>.

El Instituto Fraser publicó su “*evaluación científica independiente*”, documento muy parecido, en cuanto a diseño, a los documentos del IPCC. El Instituto cuestiona los modelos empleados y las conclusiones del IPCC.

Al contrario que el IPCC, que sólo recibe financiación de la ONU y confía casi exclusivamente en las aportaciones voluntarias de la mayoría de sus trabajadores. El equipo de “expertos” del Instituto Fraser consta de varios científicos directamente relacionados con grupos de presión de la industria y con gabinetes estratégicos conservadores, y ninguno de ellos parece haber publicado artículo colegiado alguno sobre el calentamiento global<sup>99</sup>.

### **Y se suman los sospechosos habituales**

El AR4 sacó “la lista principal” de negacionistas y que desde principios de los 90 hacían campaña para socavar la ciencia del cambio climático – “expertos” individuales como Singer Fred<sup>100</sup>, Richard Lindzen<sup>101</sup>, Patrick Michaels<sup>102</sup> y William O’Keefe<sup>103</sup> y organizaciones como el Instituto George C Marshall<sup>104</sup>, el Instituto Cato (125.000 dólares de Exxon desde 1998)<sup>105</sup> y el Competitive Enterprise Institute,<sup>106</sup> entre otros.

En un artículo del *New York Sun*<sup>107</sup>, Fred S Singer<sup>108</sup> arremetía contra los modelos y las políticas del IPCC.

Y mientras, el Competitive Enterprise Institute volvía a atacar con su vieja cantinela.

*“El Resumen para responsables de política ha sido diseñado con fines propagandísticos para provocar el alarmismo por el calentamiento global. No está*

---

Pacific, International Paper, Weyerhaeuser, etc.) La referencia ha sido eliminada de la web

97 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=107>; <http://www.desmogblog.com/fraser-institute-keeping-bad-company>; [http://sourcewatch.org/index.php?title=Fraser\\_Institute](http://sourcewatch.org/index.php?title=Fraser_Institute)

98 <http://www.desmogblog.com/ross-mckittrick>

99 <http://www.realclimate.org/index.php/archives/2007/02/fraser-institute-fires-off-a-damp-squib/>

100 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=1>

101 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=17>

102 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=4>

103 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=289>

104 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=36>

105 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=21>

106 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=2>

107 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=1>

108 Artículo en la sección de opinión/editorial “Not so dire after all” Op Ed, New York Sun, Febrero 2 2007 página 8 <http://www.nysun.com/opinion/not-so-dire-after-all/47920/>

*escrito por los científicos que escribieron el informe, sino por los gobiernos que pertenecen al IPCC<sup>109</sup>*” declaró Marlo Lewis, miembro del grupo de presión del CEI<sup>110</sup>.

Hacia tiempo que el CEI se preparaba para enfrentarse al AR4. Uno de sus colaboradores claves, Christopher Horner, “miembro distinguido” y abogado (no científico del clima), presentó el 15 de febrero de 2007<sup>111</sup>, en un acontecimiento especial de la Fundación Heritage, su nuevo libro: *The politically incorrect guide to global warming and environmentalism* (La guía políticamente incorrecta del calentamiento global y el medioambiente).

## 2009-10 – Escándalos inexistentes

*“El mismo hecho de que el WaterGate climático fuese de interés general demostró que los periodistas tenían en mayor estima a los científicos que a los que niegan el cambio climático, aunque no lo admitan en su intento de encontrar una noticia polémica.”*

– Mark Boslough<sup>112</sup>, físico de los Laboratorios Nacionales de Sandia

A finales de 2009 aparecieron unos correos electrónicos en Internet que habían sido pirateados a la Unidad de Investigación del Clima (CRU, según siglas en inglés) de la Universidad de East Anglia (Reino Unido). Esto dio lugar a una serie de historias sobre el clima que fueron divulgadas por la prensa, en especial por los medios de comunicación británicos que proporcionaron el territorio para la puesta en escena. Esta vez los escépticos estuvieron pendientes de las noticias, repitiendo y publicando una sucesión de “casi historias” que expertos aficionados habían sacado a la luz, convencidos de que habían encontrado pruebas de una conspiración global o del fracaso de la ciencia.

### Los emails pirateados de la CRU

No se encontró nada en los emails robados a la CRU que permita cuestionar la ciencia del clima, como se explica en un [vídeo](#)<sup>113</sup>. Éste narra que los negacionistas no sólo afirman haber echado por tierra la ciencia del clima ellos solos, sino que también han sacado a la luz una conspiración de proporciones épicas y algunos medios de comunicación no tuvieron ningún problema en divulgar estas afirmaciones.

Es de agradecer que se estén realizando varias investigaciones independientes al respecto, dos de las cuales ya han concluido exonerando a los científicos de la Unidad de Investigación del Clima de la Universidad de East Anglia implicados, por considerar que no existen evidencias para poner en duda el consenso científico acerca del hecho de que el calentamiento global está causado por la actividad humana ni indicios de conspiración o intento de fraude a la ciencia de los autores de los correos electrónicos robados. Lo que sería deseable, sin embargo, es que la policía descubriera cómo y quién pirateó los emails, para poder interponer acciones judiciales contra los culpables.

109 <http://cei.org/gencon/003.05741.cfm>

110 <http://www.exxonsecrets.org/html/orgfactsheet.php?id=2>

111 <http://www.heritage.org/press/events/ev021507b.cfm>

112 [http://www.csicop.org/si/show/mann\\_bites\\_dog\\_why\\_climategate\\_was\\_newsworthy/](http://www.csicop.org/si/show/mann_bites_dog_why_climategate_was_newsworthy/)

113 [http://www.youtube.com/watch?v=7nnVQ2fROOg&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=7nnVQ2fROOg&feature=player_embedded)

Después de leer y releer los aproximadamente 1.500 emails robados, lo que suponía cerca de un millón de palabras, cinco periodistas de la agencia Associated Press llegaron a la conclusión de que “no son bonitos pero no son falsos”:

*“En las últimas tres semanas, desde que se colgaron los emails en Internet, los que se oponen desde hace tiempo a la ampliamente aceptada ciencia del clima, han citado extractos de unos doce correos electrónicos en varias ocasiones. Miembros republicanos del Congreso y la antigua candidata a la vicepresidencia, Sarah Palin, han solicitado que se lleven a cabo investigaciones independientes, que la Agencia de Protección Medioambiental estadounidense (EPA, según siglas en inglés) retrase la regulación de los gases de efecto invernadero o que directamente se boicoteen las negociaciones de la Cumbre de Copenhague. Alegan que los emails parecen demostrar que hay una 'cultura de corrupción”.*

*“No fue eso lo que determinó Associated Press. Hay muestras de que se intentó presentar los datos de la forma más convincente posible<sup>114</sup>”.*

Incluso los negacionistas han tenido que admitir que los emails pirateados no cuestionan el grueso de la ciencia del clima. Sin ir más lejos, el 1 de marzo de 2010<sup>115</sup>, el Comité de Ciencia y Tecnología de la Cámara de los Lores británica preguntó a los negacionistas, Lord Lawson y Benny Peiser, sobre la Global Warming Policy Foundation<sup>116</sup> (grupo de reciente formación) y ambos admitieron que en el peor de los casos los emails mostraban un problema en el proceso de la CRU pero que realmente no desvelaban nada escandaloso respecto a la ciencia del clima<sup>117</sup>.

Ni Peiser ni Lawson son climatólogos, según admitió el propio Peiser al Comité. Sin embargo, la ciencia sigue siendo su principal plataforma. Bob Ward, del London School of Economics, señaló que la web de la fundación contiene un error en un gráfico sobre la temperatura del siglo XXI pero no ha sido corregido.

Ward escribió en un blog de la web del periódico *The Guardian*<sup>118</sup>: “Aunque es un pequeño error, es el tipo del discrepancia al que los escépticos se aferrarían si hubiese estado en la web de la Unidad de Investigación del Clima.”

En otra ocasión, el escéptico británico Benny Peiser del periódico *The Observer*<sup>119</sup>, citó incorrectamente a Sir John Houghton, antiguo presidente del grupo de trabajo del IPCC. Según Peiser, Houghton había dicho: “a no ser que se predigan catástrofes, nadie nos hará caso”. Sin embargo, Houghton declaró al *Observer*<sup>120</sup>: “por tanto nos atribuyó, a mí y al IPCC, una actitud de bombo y platillo y exageración. Esa cita mía no tiene fundamento. Nunca la he dicho o escrito.”

Michael Mann, uno de los científicos más implicados en el caso de los emails, fue absuelto por la Universidad de Penn State, donde trabaja en el Departamento de Meteorología como director del Earth System Science Center.

114 <http://abcnews.go.com/Technology/wireStory?id=9319400>

115 [http://www.parliament.uk/parliamentary\\_committees/science\\_technology/s\\_t\\_cru\\_inquiry.cfm](http://www.parliament.uk/parliamentary_committees/science_technology/s_t_cru_inquiry.cfm) respuesta a la pregunta 24: “Dr Peiser: Personalmente no creo que el hecho de que estos emails salgan a la luz afecte en gran manera al debate científico en general...”

116 Ambos del grupo de presión británico Global Warming Policy Foundation – se negaron a desvelar al comité sus fuentes de financiación. [http://en.wikipedia.org/wiki/Global\\_Warming\\_Policy\\_Foundation](http://en.wikipedia.org/wiki/Global_Warming_Policy_Foundation)

117 <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200910/cmselect/cmsctech/uc387-i/uc38702.htm>

118 <http://www.guardian.co.uk/environment/2010/mar/05/global-warming-thinktank-double-standards>

119 <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2010/feb/07/robin-mckie-benny-peiser-climate>

120 <http://www.guardian.co.uk/theobserver/2010/feb/14/climate-change-scepticism-robin-mckie>

<http://www.meteo.psu.edu/~mann/Mann>

*“La investigación interna determinó que Mann no “participó directa o indirectamente en ninguna acción que tuviese como finalidad eliminar o falsificar datos”<sup>121</sup>*

Penn State está realizando otra investigación.

### **Se cuestionan las referencias del IPCC**

Después de los emails, los oponentes se centraron en relacionar los problemas de la CRU con su blanco favorito, el IPCC. La prensa británica lideró el ataque, seguida por la comunidad de la negación británica. Cada acusación la relacionaban con el término “gate” para recalcar el supuesto “escándalo”.

Las acusaciones se centraron en tres de las referencias del IPCC. Estos puntos se rebatieron ampliamente por los científicos del clima en el blog *RealClimate*<sup>122</sup> y, a fin de cuentas, sólo se encontraron dos errores en el informe del IPCC. La tercera imputación se descartó tras un estudio riguroso.

El informe AR4 consta de 2.800 páginas y tiene unas 18.000 referencias. Las dos referencias erróneas que se identificaron demostraron que el IPCC debe revisar su método de trabajo, revisión que según ha anunciado el IPCC ya está en marcha.

Sin embargo, no se ha conseguido desacreditar la gran cantidad de datos que señalan que el cambio climático ya está ocurriendo y que lo causa la actividad humana.

El IPCC anunció que se realizaría una revisión independiente de sus procedimientos<sup>123</sup> y, aunque esto sea positivo, tal y como dijo el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, cuando se anunció la revisión: *“Quiero que quede claro: la amenaza que supone el cambio climático es real. Nada de lo que la prensa ha alegado o ha revelado últimamente cambia el consenso científico sobre el cambio climático, ni disminuye la importancia del trabajo del IPCC”<sup>124</sup>*.

Los emails pirateados fueron motivo para que el movimiento negacionista pusiera en marcha una dura campaña en la que participaron Marc Morano, Fox News, Rush Limbaugh, los negadores británicos y el senador republicano James Inhofe,<sup>125</sup> entre otros.

Inhofe quiere utilizar los emails pirateados y las referencias del IPCC para llevar a cabo una “investigación criminal” al “estilo McCarthy” contra 17 de los mejores científicos del clima del mundo y contra los autores más destacados del IPCC. Utiliza los (inexistentes) escándalos para poner en cuestión no sólo las conclusiones del IPCC, sino también para cuestionar la base científica de la nueva normativa que la Agencia de Protección del Medio Ambiente estadounidense quiere implantar para controlar las emisiones de gases de efecto invernadero<sup>126</sup>.

---

121 [http://www.research.psu.edu/orp/Findings\\_Mann\\_Inquiry.pdf](http://www.research.psu.edu/orp/Findings_Mann_Inquiry.pdf)

122 <http://www.realclimate.org/index.php/archives/2010/02/ipcc-errors-facts-and-spin/>

123 [http://www.un.org/News/briefings/docs//2010/100310\\_IAC.doc.htm](http://www.un.org/News/briefings/docs//2010/100310_IAC.doc.htm)

124 <http://www.unmultimedia.org/radio/english/detail/92042.html>

125 <http://www.opensecrets.org/industries/summary.php?ind=E01&cycle=All&recipdetail=M&sortorder=U>

126 <http://climateprogress.org/2010/02/25/sen-inhofe-inquisition-seeking-ways-to-criminalize-and-prosecute-17-leading-climate-scientists/>

El 16 de febrero de 2010, el Competitive Enterprise Institute y Fred Singer, interpusieron una demanda contra la EPA<sup>127</sup> en la que, en base a los emails pirateados y las denominadas “*erróneas hojas de datos*”, solicitaban que la EPA retirase toda la regulación propuesta sobre el CO<sub>2</sub> y otros gases de efecto invernadero.

## 20 años más tarde – La situación de la industria negacionista mundial

Poco a poco, en los últimos 20 años, la industria negacionista se ha expandido internacionalmente y, aunque su centro sigue estando en Estados Unidos, los escépticos climáticos y los gabinetes estratégicos se han establecido en otros países claves.

Junto con Estados Unidos, los países que se citan a continuación reivindican políticas del clima que son del todo inadecuadas para el reto climático ante el que nos enfrentamos.

### Australia

Los últimos eventos acontecidos en Australia provocaron la derrota del líder de la oposición, Malcolm Turnbull, en gran medida por el apoyo que Turnbull dio al Comercio de Emisiones<sup>128</sup>. Turnbull se tuvo que enfrentar a la sublevación de los diputados negacionistas y perdió su liderato a favor de Tony Abbott, un reconocido escéptico climático<sup>129</sup>.

Existe una fuerte relación entre los principales negacionistas australianos, Bob Carter<sup>130</sup>, Ian Plimer<sup>131</sup>, David Evans y las redes estadounidenses. El Australian Institute of Public Affairs y las asociaciones empresariales contratan constantemente a negacionistas como Fred Singer para que den conferencias por el país<sup>132</sup>. El resultado de este movimiento tan activo es que la regulación del comercio de emisiones todavía no se ha puesto en marcha.

### Canadá

La industria negacionista canadiense ha sido especialmente rotunda, siendo sus principales iconos populares escépticos como McIntyre, McKittrick y el Instituto Fraser. El Gobierno canadiense es uno de los más recalcitrantes a la hora de tomar medidas contra el cambio climático y no se ha comprometido a reducir las emisiones. Además, Canadá ha puesto límite a la atención mediática que pueden recibir sus científicos, lo que ha supuesto que la ciencia del clima<sup>133</sup> reciba mucha menos cobertura.

---

127 <http://cei.org/rcandtestimony/2010/02/16/late-breaking-events-trigger-new-call-epa-reconsider-its-global-warming-de>

128 [http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/guest\\_contributors/article6962198.ece](http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/guest_contributors/article6962198.ece)

129 <http://www.smh.com.au/opinion/politics/climate-sceptics-have-made-their-triumphant-return-20091201-k3xm.html>

130 <http://www.desmogblog.com/rm-bob-carter> and Exxonsecrets map <http://www.exxonsecrets.org/index.php?mapid=1536>

131 <http://www.desmogblog.com/ian-plimer>

132 For Example: Patrick Michaels visit August 2009 <http://www.ipa.org.au/events/information/year/2009/month/8/event/patrick-j.-michaels---climatologist-and-climate-change-sceptic>

133 <http://www.montrealgazette.com/technology/Climate+change+scientists+feel+muzzled+Ottawa+documents/2684621/story.html>



## Nueva Zelanda

La campaña negacionista llegó hasta Nueva Zelanda. Allí la Business Roundtable organizaba con asiduidad tours de escépticos en los que participaron desde Fred Singer, a principios de los 90, hasta Lord Lawson, en 2007<sup>134</sup>. La postura internacional sobre el cambio climático del Gobierno neozelandés es una de las más preocupantes de los países industrializados.

Los negacionistas de Nueva Zelanda y Australia se unieron a los de Canadá para formar la Internacional Climate Science Coalition<sup>135</sup>. La New Zealand Climate Science Coalition, creada en 2006, dio fama mundial a un pequeño grupo de coroneles y científicos que consiguieron que el Instituto Heartland les pague por asistir a conferencias y recibieron, en parte, apoyo de Heartland para ir a las negociaciones del clima en Bali en 2008<sup>136</sup>.

---

134 <http://www.stuff.co.nz/business/20841>

135 <http://www.climate-science-international.org/>

136 [http://www.listener.co.nz/issue/3541/columnists/10716/some\\_like\\_it\\_hot.html](http://www.listener.co.nz/issue/3541/columnists/10716/some_like_it_hot.html)

## Segunda parte: cómo actúa la campaña para generar incertidumbre acerca del cambio climático

Es importante distinguir entre los científicos que cuestionan las teorías del calentamiento global de buena fe y proponen otras explicaciones posibles al cambio climático, y los planes de la campaña negacionista para restar credibilidad a los expertos en la ciencia del clima.

Los debates sobre manchas solares, la rotación de la Tierra alrededor del sol, la exactitud de las mediciones de temperatura, la probable severidad del calentamiento global y otras teorías han formado parte de la literatura científica de los 20 últimos años. Sin embargo, las conclusiones del IPCC muestran que la única teoría basada en pruebas es la que establece que las emisiones de los gases de efecto invernadero provocan el calentamiento global y que la actividad humana es la responsable de este fenómeno.

Lo anterior son publicaciones científicas, sensiblemente diferentes de las publicaciones académicas mediante las que los negacionistas intentan enturbiar el debate político. La campaña negacionista pretende que sus publicaciones y demandas se equiparen a la verdadera ciencia. Sin embargo, como veremos a continuación, muchos de sus documentos no pueden considerarse científicos.

En esta parte del informe también se detallan los casos de ataques personales a científicos, justificados sólo por la divulgación, por parte de dichos científicos, de los resultados de sus investigaciones climáticas.

Finalmente, veremos cómo la campaña negacionista ha conseguido situar a personajes claves en posiciones de poder dentro de la Administración Bush y convencer al Partido Republicano para que adopte su discurso negacionista.

### La “ciencia basura” y el “Palo de Jockey”

Michael Mann, de la Universidad Pennsylvania State, recibe de forma reiterada duras críticas de los escépticos desde que en 2001 el tercer informe de Evaluación del IPCC pusiera de relieve<sup>137</sup> un gráfico suyo que muestra los registros de temperatura a lo largo de la historia. El gráfico, conocido como el “Palo de Jockey”, ilustra un gran aumento de temperatura en el siglo XX tras 900 años de clima estable. Es un gráfico basado en datos reales y fácil de entender, por lo que constituye una prueba convincente del cambio climático.

En 2003, Sallie Baliunas y Willie Soon consiguieron que *Climate Research*<sup>138</sup> les publicase un estudio en el que se cuestionaba el estudio del “Palo de Jockey”. En una entrevista<sup>139</sup> reciente, Mann declaró lo siguiente en relación con el documento de Baliunas y Soon:

*“En realidad, es uno de los escritos académicos más pobres que jamás haya visto la comunidad científica del clima... era obvio que alguien en la junta*

---

137 [http://www.grida.no/climate/ipcc\\_tar/wg1/005.htm](http://www.grida.no/climate/ipcc_tar/wg1/005.htm)

138 <http://www.int-res.com/articles/cr2003/23/c023p089.pdf>

139 [http://www.pointofinquiry.org/michael\\_mann\\_unprecedented\\_attacks\\_on\\_climate\\_research/](http://www.pointofinquiry.org/michael_mann_unprecedented_attacks_on_climate_research/) entrevista a Chris Mooney, 26 Febrero 2010

*editorial intentaba comprometer el procedimiento de relaciones públicas y permitir que este documento tan viciado se colase en la literatura profesional, los que, en Washington, se oponen a tomar medidas contra el cambio climático lo aplaudieron inmediatamente... como si fuera la puñalada en el corazón al cambio climático, cuando en realidad sólo es un estudio extremadamente malo que nunca se debería haber publicado<sup>140</sup>...*

El American Petroleum Institute<sup>141</sup> financió parte de este estudio y el editor, Chris de Freitas<sup>142</sup>, un negacionista neozeolandés, lo publicó a pesar de que al menos una de las revisiones colegiadas expresaba dudas sobre las conclusiones<sup>143</sup>. Tras la publicación de este estudio parecía que muchos estaban de acuerdo con sus resultados, sin embargo, el editor Otto Kline finalmente declaró que “*no se puede llegar de forma convincente [a las conclusiones que se han sacado] con los datos del informe*”. El subsiguiente escándalo por el proceso de revisión colegiada provocó la dimisión<sup>144</sup> de tres editores de *Climate Research*.

Baliunas y Soon no fueron los únicos que intentaron desacreditar el trabajo de Mann. El canadiense Ross McKittrick y Stephen McIntyre también se empeñaron en atacar el “Palo de Jockey”, pero nadie ha podido evitar que el estudio de Mann haya sido referenciado en varios informes y se incluyera en el cuarto informe de Evaluación del IPCC (AR4), ahora con un marco temporal de 1.300 años hacia atrás. *RealClimate* ofrece todo los detalles<sup>145</sup> pero Mann resume la cuestión más importante:

*“Nuestros oponentes nunca quieren ver la visión general, no se quieren preguntar si sus críticas tienen siquiera el menor impacto sobre las conclusiones, porque saben que no lo tienen. Aunque hubieran podido desacreditar el Palo de Jockey –que no lo han hecho- no sería suficiente para desacreditar el grueso de la ciencia<sup>146</sup>.”*

## La “ciencia de imitación” y los osos polares

Como las revisiones colegiadas de los documentos negacionistas que pretenden ser científicos estaban dando problemas a los escépticos, en 2007 el negacionismo cambió de táctica.

En marzo de 2007 se publicó un artículo de opinión en la revista *Ecological Complexity* que afirmaba que el cambio climático no era una amenaza para los osos polares y que el retroceso de la capa de hielo del Ártico era menos grave de lo que se había concluido en las últimas revisiones colegiadas<sup>147</sup> publicadas. El secreto de que un documento así accediera a una publicación como *Ecological Complexity* es que, mientras los trabajos de investigación que publica deben ser sometidos a revisión colegiada, este proceso no es necesario para los artículos de opinión. Así que, sin tener que pasar la revisión colegiada, el negacionismo ha colado “opiniones” en esta publicación que por su parecido, en cuanto a formato, con un documento científico

140 <http://www.int-res.com/articles/misc/CREditorial.pdf>

141 <http://www.int-res.com/articles/cr2003/23/c023p089.pdf> página 17 del estudio (página 10t investigación sobre el clima)

142 <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=1271>

143 <http://www.sciam.com/article.cfm?articleID=000A0746-83A1-1EF7-A6B8809EC588EEDF>

144 [http://www.sgr.org.uk/climate/StormyTimes\\_NL28.htm](http://www.sgr.org.uk/climate/StormyTimes_NL28.htm)

145 <http://www.realclimate.org/index.php/archives/2005/02/dummies-guide-to-the-latest-hockey-stick-controversy/>

146 [http://www.pointofinquiry.org/michael\\_mann\\_unprecedented\\_attacks\\_on\\_climate\\_research/](http://www.pointofinquiry.org/michael_mann_unprecedented_attacks_on_climate_research/) entrevista a Chris Mooney, 26 Febrero 2010

147 *Ecological Complexity*, volumen 4 número 3 páginas 73-84

pueden confundir al lector acerca de su valor científico.

Entre los autores del artículo de opinión publicado en *Ecological Complexity* se encuentran conocidos negacionistas como Sallie Baliunas, Willie Soon, David Legates<sup>148</sup> y Tim Ball<sup>149</sup>.

El artículo argumenta la falsedad del modelo científico que demuestra que la población de osos polares está amenazada por el cambio climático y cuestiona no sólo la ciencia del clima que demuestra que el Ártico se está calentado, sino también los riesgos que el cambio climático representa para la población de oso polar, para los que consideran que el turismo supone una amenaza mucho mayor que la desaparición de su hábitat<sup>150</sup>.

El artículo apareció cuando el Gobierno de Estados Unidos debatía la posibilidad de incluir al oso polar en la lista de especies en peligro de extinción, una decisión que con enormes repercusiones en la legislación norteamericana sobre el clima. Sarah Palin, por entonces gobernadora de Alaska, se hizo eco repetidamente del artículo en sus (infuctuosos) alegatos contra la inclusión del oso polar en la lista.

En el artículo<sup>151</sup>, Willie Soon reconoce que su trabajo fue financiado parcialmente por ExxonMobil, el American Petroleum Institute y la Fundación Benéfica Charles G. Koch (los hermanos Koch son dueños de la mayor compañía privada de petróleo de Estados Unidos y con frecuencia financian a los escépticos del clima). Sin embargo, el Dr. Soon no ha revelado la cantidad de dinero que recibió de estas entidades.

El instituto de investigación de la Dra. Baliunas y el Dr. Soon es el Observatorio Astrofísico Havard-Smithsonian, que recibió 76.000 dólares de ExxonMobil en 2007<sup>152</sup>. El registro de impuestos y los documentos de la compañía confirman que, entre 2005 y 2008, la Fundación ExxonMobil concedió un total de 340.000 dólares.

Otro aspecto a analizar es la competencia de los autores del informe para abordar complejas investigaciones en materia climática siendo otra su especialidad, la astrofísica, por ejemplo, en el caso de Baliunas y Soon. Además, se ha señalado que las últimas referencias analizadas en el artículo que nos ocupa eran del año 2002, después de lo cual el Ártico sufrió cuatro años de temperaturas muy elevadas. Y los expertos en osos polares, Stirling y Derocher, publicaron la siguiente respuesta:

*“[los autores]... sugieren que otros factores distintos al calentamiento son responsables del descenso de la población de los osos polares en el oeste de la Bahía de Hudson... al examinar las razones alternativas que ellos proponen y los datos disponibles para evaluarlas, no hemos encontrado casi nada que las respalde<sup>153</sup>”.*

Sin embargo, al contrario que el artículo de Soon y Baliunas que convenientemente se publicó justo antes de que el Gobierno estadounidense decidiera sobre la inclusión de los osos polares en la lista de especies en peligro de extinción por el calentamiento global, el informe de Stirling y Derocher, que fue posterior, no se pudo tener en cuenta.

A raíz del artículo de opinión de los escépticos, que después de tres años sigue siendo

148 <http://www.desmogblog.com/david-legates>

149 <http://www.desmogblog.com/climate-change-denier-research-old>

150 *Ecological Complexity* volumen 4 número 3 – página 82: conclusiones

151 *Ibid*: página 83 - agradecimientos

152 [http://www.exxonmobil.com/Corporate/community\\_contributions\\_report\\_public.aspx](http://www.exxonmobil.com/Corporate/community_contributions_report_public.aspx)

153 *Ecological Complexity* Volumen 5 número 3, Septiembre 2008 páginas 193 -201

uno de los informes con más descargas de *Ecological Complexity*. el presidente del Subcomité de Investigación y Supervisión de la Cámara de Estados Unidos, Brad Millar, escribió una carta a ExxonMobil sobre la financiación de Exxon:

*“Las personas con doctorado parecen todas iguales para aquellos que no forman parte de la comunidad científica. Por supuesto, este no es el caso de Exxon. Sin embargo, según el Dr. Soon, de profesión astrofísico, ExxonMobil le financió para desarrollar sus ideas sobre el calentamiento global y el posible impacto en la población de osos polares... El Congreso y el público tienen derecho a saber por qué Exxon financia a un científico para escribir sobre temas que no son de su competencia, dando la impresión de que científicos expertos han llevado a cabo un amplio trabajo colegiado que estipula que el problema de los osos polares [y el cambio climático] no es serio y está por demostrar<sup>154</sup>”.*

Exxon no respondió a la carta.

### Conferencias pseudo-científicas

En marzo de 2008, el Instituto Heartland<sup>155</sup> de Nueva York organizó la primera de sus conferencias de escépticos climáticos, en la que ofrecía 1.000 dólares a quien quisiera ser ponente<sup>156</sup>.

Los científicos climáticos de RealClimate, algunos de ellos asistentes a la conferencia, escribieron un blog que se titulaba *“¿Y si organizas una conferencia y no asiste ningún científico (auténtico)?<sup>157</sup>”*

*“Las conferencias científicas normales tienen como objetivo debatir sobre ideas y datos para poder avanzar en la comprensión científica. Esta no. Sorprendentemente los organizadores lo dejan muy claro a los posibles ponentes en su invitación<sup>158</sup>, en ella dicen:*

*“El motivo de esta conferencia es conseguir que los medios internacionales centren su atención en el hecho de que muchos científicos creen que la previsión de un calentamiento rápido, con efectos devastadores, no cuenta con el respaldo de la ciencia y que las costosas campañas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero no son necesarias ni rentables.”*

La conclusión de RealClimate fue: *“Esta conferencia no tiene como objetivo el conocimiento, es un evento social destinado a generar noticias.”*

La conferencia reunió a cientos de personas, pero tal y como señala Andrew Revkin en el *New York Times*<sup>159</sup>: *“La ciencia era la razón principal de la reunión, pero después de la comida, cuando uno de los organizadores pidió a los científicos presentes en el auditorio que se juntaran para la foto, sólo 19 de ellos lo hicieron.”*

La cobertura del evento por la ABC<sup>160</sup> incluía una entrevista a Fred Singer, que ha

154 <http://research.greenpeaceusa.org/?a=download&d=4675>

155 <http://www.exxonsecrets.org/index.php?mapid=1521>

156 <http://www.realclimate.org/docs/Heartland.pdf>

157 <http://www.realclimate.org/index.php/archives/2008/01/what-if-you-held-a-conference-and-no-real-scientists-came/>

158 <http://www.realclimate.org/docs/Heartland.pdf>

159 [http://www.nytimes.com/2008/03/04/science/earth/04climate.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2008/03/04/science/earth/04climate.html?_r=1)

160 <http://abcnews.go.com/Technology/GlobalWarming/story?id=4506059&page=1>

hecho carrera en el escepticismo climático y que admitió haber recibido un cheque de ExxonMobil por valor de 10.000 dólares sin haberlo solicitado. La noticia provocó la ira de los negacionistas en toda la *blogosfera* y Heartland y otros patrocinadores de la conferencia presionaron al periodista para que retirase el reportaje, pero éste se negó.

Heartland organizó dos conferencias más, una en Nueva York y otra en Washington, y planea una tercera en Chicago para 2010<sup>161</sup>. En ninguna de ellas se llegó a una conclusión distinta de la premisa que pensaban probar con la conferencia – que “*el calentamiento global nos es un problema/no existe.*”

De los 19 patrocinadores de la conferencia de 2008, catorce eran grupos de presión o gabinetes estratégicos conservadores que realizan compañías de negación<sup>162</sup> y están financiados por Exxon.

## Apoyo científico inexistente

En una reunión de accionistas de Exxon, celebrada en mayo de 2000, el presidente y jefe ejecutivo, Lee Raymond, cuestionó que existiese el consenso científico ya que había una petición firmada por “17.000 científicos” que descartaban los indicios que señalan al ser humano como factor en el calentamiento global<sup>163</sup>.

Cuando se comprobó que entre los firmantes estaban las Spice Girls empezaron a surgir preguntas sobre la credibilidad de la petición. También se averiguó que la petición no contaba con el respaldo de la National Academy of Science (NAS) tal y como se había creído en un principio.

Según declaración de la NAS: “*El Consejo de la NAS quiere dejar claro que esta petición no tiene nada que ver con la National Academy of Science*<sup>164</sup>” y añadía “*La petición se envió por correo junto con un artículo de opinión del Wall Street Journal y un manuscrito en un formato casi idéntico a los artículos científicos que se publican en las memorias de la National Academy of Science*”.

En realidad la petición la había preparado el llamado Oregon Institute of Science and Medicine, que lo forma un pequeño equipo en Texas. Tres científicos del clima<sup>165</sup> refutaron rotundamente el informe que lo acompañaba.

En junio de 2007, se recicló la táctica para publicitar un libro escrito por Fred Singer y Avery. El Instituto Heartland y el Instituto Hudson publicaron un artículo de Denis Avery titulado “*500 Scientists Whose Research Contradicts Man-Made Global Warming Scars*” (500 científicos cuyos trabajos de investigación desmienten que el calentamiento global lo haya provocado el hombre).

El apéndice incluía una extensa lista de investigaciones científicas que, según ellos, apoyaban el argumento de Singer y Avery sobre la inexistencia del calentamiento global o el hecho de que no era un problema. Cuando varios *bloggers*, como Kevin Grandia en <http://www.desmogblog.com>, contactaron con algunos de los científicos enumerados, un indignado científico del clima escribió argumentando que sus trabajos no apoyaban esa opinión.

161 <http://www.heartland.org/events/2010Chicago/>

162 <http://www.heartland.org/events/NewYork08/sponsorships.html> Para ver la lista completa de los grupos financiados por Exxon ir a “organizations” en Exxonsecrets <http://www.exxonsecrets.org/maps.php>

163 <http://www.oism.org/pproject/>

164 <http://144.16.65.194/hpg/envis/doc97html/globalssi422.html>

165 <http://naturalscience.com/ns/forum/forum01b.html>

*“Estoy muy sorprendido de que mi nombre aparezca en la lista de '500 científicos cuyos trabajos de investigación desmienten que el calentamiento global lo haya provocado el hombre' porque nada de lo publicado sobre mis investigaciones indica que el calentamiento global no sea consecuencia de los gases de efecto invernadero antropogénicos, creo que la inclusión de mi nombre en esa lista sin mi permiso o consenso ha dañado mi reputación profesional como científico atmosférico<sup>166</sup>”.*

- Dr. Ming Cai, catedrático adjunto del Departamento de Meteorología de la Universidad del Estado de Florida.

*“Han cogido el núcleo de la investigación que llevamos a cabo en Wyoming y lo han moldeado hasta que ha servido a sus propósitos. La ciencia no es eso<sup>167</sup>”.*

- Dr. Paul F. Schuster, experto en hidrología, Estudio Geológico de los Estados Unidos.

Ninguno de los científicos con quienes se puso en contacto *DeSmogBlog* entendían en qué manera los estudios realizados para el IPCC apoyaban los argumentos de Singer y Avery.

## Ataques personales

Durante los últimos 20 años varios científicos han sido el centro de los ataques personales por parte de la campaña negacionista, a menudo por el papel que jugaron en la elaboración de los informes del IPCC. A continuación se exponen algunos casos:

### Dr. Ben Santer

El Dr. Ben Santer, del laboratorio Lawrence Livermore en California, fue el autor principal del capítulo 8 del segundo informe de Evaluación del IPCC, publicado en 1995 (SAR). Este capítulo fue el primero en confirmar el impacto del ser humano sobre el cambio climático<sup>168</sup> y, en el Resumen para responsables de política incluía la frase *“las pruebas en su conjunto sugieren una influencia perceptible del ser humano sobre el clima mundial”*. Esta frase colocó a Santer en el centro de mira de los negacionistas sin que la frase fuera de Santer. Él no había sido quién aportó la frase, ni siquiera era suya la palabra “perceptible”, sino del presidente del IPCC, Bert Bolin<sup>169</sup>.

Este episodio supuso el comienzo de continuos ataques personales contra Santer e incluso, antes de la presentación del informe, un comunicado de prensa del GCC le acusó falsamente de *“limpieza científica”*. Le acusaron de *“manipulación política”* por el Resumen para responsables de política y de cometer en su trabajo *“irregularidades en la investigación”*.

---

166 <http://www.desmogblog.com/500-scientists-with-documented-doubts-about-the-heartland-institute>

167 <http://www.desmogblog.com/500-scientists-with-documented-doubts-about-the-heartland-institute>

168 Resumen para responsables de política, Grupo de Trabajo 1, Segundo Informe de Evaluación del IPCC <http://www1.ipcc.ch/ipccreports/assessments-reports.htm>

169 <http://www.realclimate.org/index.php/archives/2010/02/close-encounters-of-the-absurd-kind/>

Sobre la “*limpieza científica*” Santer declaró:

*“El GCC me acusó de ‘limpieza científica’ cuando en Bosnia se llevaba a cabo una ‘limpieza étnica’. Mis abuelos paternos murieron en campos de concentración durante la Segunda Guerra Mundial. Fueron víctima de la ‘limpieza étnica’ de Hitler. Quizá ahora podáis comprender por qué la acusación de ‘limpieza científica’ me resulta tan repugnante<sup>170</sup>”.*

En las páginas de opinión del *Wall Street Journal* del 12 de junio de 1996, Fred Seitz<sup>171</sup> del Instituto George C Marshall<sup>172</sup> y un viejo defensor del tabaco, acusó a Santer de trabajar para “*hacer creer a los responsables de política y al público, que los datos científicos demuestran que las actividades humanas causan el calentamiento global<sup>173</sup>”.*

En agosto de 2006 Santer declaró en una entrevista para la revista *Environmental Science y Technology*: “*Creo que pasé un año de mi vida defendiendo esa conclusión científica y mi propia reputación como científico... Era el mensajero que traía noticias que personas muy influyentes no querían oír. Así que la tomaron con el mensajero. Fueron muy buenos en su trabajo<sup>174</sup>”.*

Durante una entrevista un científico declaró que los ataques de los negadores a Santer “*han sido uno de los ataques más despiadados que haya visto contra la integridad de un científico<sup>175</sup>”.*

A raíz de que *The Guardian*<sup>176</sup> sacase nuevamente el tema a la luz (incorrectamente), Santer contó la historia al completo en el blog RealClimate<sup>177</sup>.

## **Kevin Trenbeth**

Cinco años después del episodio anterior, la publicación del tercer informe de Evaluación del IPCC suscitó una nueva ronda de ataques personales. Esta vez, el objetivo fue Kevin Trenberth, jefe de análisis del clima del National Center for Atmospheric Research. Entre 1991 y 2001<sup>178</sup> Trenberth estaba entre los diez autores más citados por sus estudios sobre el calentamiento global.

Los principales ataques los ha recibido por un estudio en el que participó como coautor<sup>179</sup> y en el que se asegura que el calentamiento global ha intensificado las tormentas y los huracanes, la mayor prueba de ello es la época de huracanes en el Atlántico de 2005 (famosa por la devastación del huracán Katrina).

---

170 Paul D. Thacker, American Chemical Society, *The many travails of Ben Santer*, page 5837, available at, <http://pubs.acs.org/doi/pdf/10.1021/es063000t>

171 [http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Fred\\_Seitz](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Fred_Seitz)

172 El Instituto Marshall fue uno de los primeros grupos de presión que constituyó Seitz. [http://www.sourcewatch.org/index.php?title=George\\_C.\\_Marshall\\_Institute](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=George_C._Marshall_Institute)

173 <http://www.sepp.org/Archive/controvipcccont/Item05.htm>

174 PAUL D. THACKER, American Chemical Society, *The Many travails of Ben Santer*, página 5837, disponible en, <http://pubs.acs.org/doi/pdf/10.1021/es063000t>

175 PAUL D. THACKER, American Chemical Society, *The Many travails of Ben Santer*, página 5834, disponible en, <http://pubs.acs.org/doi/pdf/10.1021/es063000t>

176 <http://www.guardian.co.uk/environment/2010/feb/09/ipcc-report-author-data-openness>

177 <http://www.realclimate.org/index.php/archives/2010/02/close-encounters-of-the-absurd-kind/#more-3041>

178 <http://esi-topics.com/gwarm/authors/b1a.html>

179 <http://www.ucar.edu/news/releases/2006/hurricanes.shtml>



Según William Gray<sup>180</sup>, meteorólogo negacionista, Trenberth “*ha vendido su alma al diablo*”<sup>181</sup>. Después de que se publicara el estudio de Trenberth que relacionaba el aumento en la intensidad de las tormentas con el calentamiento global<sup>182</sup>, el senador James Inhofe mandó que se investigara la empresa para la que trabajaba Trenberth.

Trenberth contraatacó diciendo: “*Es obvio que los ataques contra mi persona están diseñados para calentarme o para que dimita*”<sup>183</sup>.

Fred Singer se sumó a la batalla y declaró que “*no era la especialidad*”<sup>184</sup> de Trenberth. Esta acusación de Singer no deja de ser interesante ya que él, en varias ocasiones, ha afirmado ser un experto científico en temas que van desde los fumadores pasivos, a la capa de ozono, pasando por la energía nuclear y el clima.

## Michael Mann

Ya hemos visto los ataques que recibió Mann por su trabajo del “Palo de Jockey”. Pero quizá el ataque más violento que recibió vino del congresista Joe Barton que, en 2005, envió unas cartas<sup>185</sup> a Mann y a otro grupo de colegas solicitando que reprodujeran el trabajo de toda una vida para que se pudiera desacreditar.

En 2006 Mann tuvo que soportar varias vistas en el Senado para defender su trabajo.

Según la revista *New Scientist* de noviembre de 2006:

*“El congresista republicano por Texas, Joe Barton<sup>186</sup>, presidente del Comité de Energía y Comercio de la Cámara ordenó a Mann que detallara al comité sus procesos de trabajo, programas de ordenador y antigua financiación. Las demandas de Barton fueron duramente condenadas por otros científicos y en Capitol Hill.”*

*“Hay personas que creen que si destruyen a Mike Mann, destruirán al IPCC” declaró en aquel momento [Ben] Santer. Desde entonces, los hallazgos de Mann, que estarán refrendados en el nuevo informe del IPCC, se han reproducido en otros estudios<sup>187</sup>”.*

The American Association for the Advancement of Science (AAAS) que publica la revista colegiada *Science*, escribió a Barton una carta en junio de 2005 para protestar por la caza de brujas:

---

180 [http://sourcewatch.org/index.php?title=William\\_Gray](http://sourcewatch.org/index.php?title=William_Gray) y <http://www.exxonsecrets.org/html/personfactsheet.php?id=370>

181 [http://www.rockymountainnews.com/drmn/local/article/0,1299,DRMN\\_15\\_5094006,00.html](http://www.rockymountainnews.com/drmn/local/article/0,1299,DRMN_15_5094006,00.html)

182 Fred Pearce, “Climate change special: State of denial.” *New Scientist*, Noviembre 4, 2006. <http://environment.newscientist.com/article/dn10445>

183 Fred Pearce, “Climate change special: State of denial.” *New Scientist*, Noviembre 4, 2006. <http://environment.newscientist.com/article/dn10445>

184 [http://naturalscience.com/ns/letters/ns\\_let06.html](http://naturalscience.com/ns/letters/ns_let06.html)

185 <http://www.realclimate.org/index.php?p=172> Ver también <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/07/17/AR2005071701056.html> Para ver el resumen completo ir a <http://www.realclimate.org/index.php?p=109>

186 El mayor contribuyente en la carrera de Barton ha sido la industria del petróleo y gas, con un total de 3,2 millones de dólares. <http://www.opensecrets.org/politicians/industries.php?cycle=Career&cid=N00005656&type=I>

187 [http://www.newscientist.com/article/mg19225765\\_000-climate-change-special-state-of-denial.html](http://www.newscientist.com/article/mg19225765_000-climate-change-special-state-of-denial.html)

*“Sin embargo, sus cartas, al solicitar información altamente detallada no sólo de los últimos estudios de los científicos sino también del trabajo de toda una vida, dan la impresión de que buscan algo para poder desacreditar a estos científicos y conclusiones, en vez de buscar el conocimiento<sup>188</sup>”.*

En un editorial del *Washington Post* titulado “Cazando Brujas”<sup>189</sup> se acusaba a Barton de un comportamiento “vergonzoso” y se declaraba que “la única razón imaginable para estas cartas es el acoso.” El escritor científico, Chris Money, da más detalles de la “inquisición del Congreso” en un artículo de julio de 2005 del *American Prospect*<sup>190</sup> titulado “La Caza de Mann”.

## Los ataques personales se extienden como un virus

Uno de los resultados más desagradables de la campaña de los grupos negacionistas es el abuso que ejercen sobre los científicos del clima. La revista *Scientific American*<sup>191</sup>, George Monbiot en *The Guardian*<sup>192</sup> y Clive Hamilton en la web de la ABC australiana<sup>193</sup> han descrito la cantidad de abusos que sufren los científicos climáticos a manos de los negacionistas.

Kevin Trenberth, centró de los ataques de los escépticos durante años, declaró a la revista *Scientific American*: “La ciencia cuenta con un montón de datos e información básica sobre la naturaleza del cambio climático pero no se los toma como tal. Se les trata como si fuera una opinión<sup>194</sup>”.

Clive Hamilton ha declarado: “En los últimos meses, cada vez que estos científicos participan en un debate público a través de un artículo de periódico o una entrevista de radio, inmediatamente después reciben un torrente de emails agresivos y groseros que en ocasiones llegar a ser intimidatorios. Aparte del volumen y salvajismo de los emails, la campaña tiene dos características: es prácticamente anónima y tiene toda la pinta de estar organizada<sup>195</sup>”.

Hamilton describe en su libro *Scorcher – the dirty politics of climate change*<sup>196</sup> los diez años de campaña australiana financiada por la industria del carbón para desmentir el cambio climático y desacreditar a la ciencia del clima, así como la estrecha relación con él, por entonces, primer ministro y escéptico climático John Howard, que se negó a ratificar el Protocolo de Kioto.

Hamilton narra la historia de un respectado científico del clima, el catedrático David Karoly de la Universidad de Melbourne, que recibió los siguientes emails:

*“Probablemente no sea demasiado exagerado sugerir que tus actos (engañosos) son tan perversos como para compararlos con los de Hitler, Stalin y Pol Pot. Se trata de traición y genocidio” y “¡Ah! Como científico, has destruido la confianza de las personas en mi profesión. Eres un criminal, que no se nos olvide<sup>197</sup>”.*

188 <http://www.aaas.org/news/releases/2005/0714letter.pdf>

189 <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/07/22/AR2005072201658.html>

190 <http://www.prospect.org/web/page.ww?section=root&name=ViewWeb&articleId=9932>

191 <http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=climate-cyber-bullying&page=2>

192 <http://www.guardian.co.uk/environment/georgemonbiot/2010/jan/27/james-delingpole-climate-change-denial>

193 <http://www.abc.net.au/unleashed/stories/s2826189.htm>

194 <http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=climate-cyber-bullying&page=2>

195 <http://www.abc.net.au/unleashed/stories/s2826189.htm>

196 <http://www.clivehamilton.net.au/cms/index.php?page=scorcher>

197 <http://www.abc.net.au/unleashed/stories/s2826189.htm>

Los comentarios de la *blogosfera* siguen una línea parecida, como por ejemplo la entrada en el blog del periódico *Chicago Tribune* que se manifiesta contra la solidez de las conclusiones de la ciencia del clima:

*“El calentamiento global es un maniobra genocida para matarnos a todos para el año 2050. La ciencia del clima no tiene base científica, el forzante radiactivo no existe. Este fraude ha derrocado al Gobierno estadounidense y al resto, ya que vemos cómo han secundado este chanchullo de 45 billones de dólares. Se están forrando. Los Clinton y los Obama están personalmente involucrados en esta matanza que es peor que la que organizó Hitler en la Alemania nazi, de hecho este plan es de origen nazi, al igual que el movimiento ecologista<sup>198</sup>”.*

– Stan\_Lippmann (03/03/2010, 4:30 de la madrugada)

Los científicos del clima están acostumbrados a fuertes debates durante el proceso de revisión colegiada, los nuevos hallazgos son un desafío para sus conclusiones que bien las confirman o desmienten. Pero cuando se enfrentan a un aluvión de abusos por parte de personas que no son científicos y que están alentados por la industria de la negación, les resulta muy difícil tratar con ellos. Al igual que la mayoría de los académicos en activo, sus datos de contacto estén disponibles en las páginas web de las universidades y esto sólo hace empeorar las cosas.

## Influencia política y la Administración Bush

En 2000, durante los debates de la campaña presidencial, George W. Bush declaró que el calentamiento global era *“un asunto que tenemos que tomarnos muy en serio<sup>199</sup>”* y prometió firmar el Protocolo de Kioto, pero se echó atrás poco después de llegar al poder.

A principios de 2001 Frank Luntz, experto en comunicación, dio el siguiente consejo a la Casa Blanca:

*“El debate científico [sobre el cambio climático] sigue abierto. Los votantes creen que dentro de la comunidad científica no hay consenso sobre el calentamiento global. Si el público llega a creer que los científicos han resuelto el dilema, su opinión sobre el calentamiento global cambiará de acuerdo a ello. Por lo tanto, tienen que conseguir que el tema principal de este debate sea la falta de certeza científica...<sup>200</sup>”*

Esta fue la estrategia de la Casa Blanca y el Partido Republicano durante el resto de su mandato. En 2003, el consejo de Luntz, sobre el calentamiento global, se transmitió a todos los republicanos del Congreso a través del departamento de prensa del partido. Sin embargo, Frank Luntz cambió de opinión y ahora cree que el calentamiento global es consecuencia de las actividades humanas<sup>201</sup>.

---

198 [http://www.chicagotribune.com/news/ct-met-0228-climate-science-questions-20100302.0.4670437.full\\_story](http://www.chicagotribune.com/news/ct-met-0228-climate-science-questions-20100302.0.4670437.full_story)

199 Comisión sobre los Debates Presidenciales, Transcripción del Segundo debate entre Gore y Bush, Octubre 11, 2000. <http://www.debates.org/pages/trans2000b.html>

200 [http://www.ewg.org/files/LuntzResearch\\_environment.pdf](http://www.ewg.org/files/LuntzResearch_environment.pdf)

201 <http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/panorama/5005994.stm>

## Los escépticos se sitúan en puestos importantes

Desde 2001 a 2008, la industria negacionista tuvo fácil acceso a la Administración Bush, principalmente a través de antiguos empleados del American Petroleum Institute (API), en cuyo consejo había personalidades como Lee Raymond, director ejecutivo de Exxon y miembro del consejo de la API hasta 2005, cuando se retiró.

A principios de 2001 y tras 15 años en el API, el abogado Phil Cooney<sup>202</sup> dejó su cargo de “jefe del grupo del clima” para asumir el puesto de jefe del Consejo de Calidad Medioambiental (Council on Environmental Quality (CEQ)) en la Administración Bush. Su trabajo consistía en asesorar al presidente sobre política y ciencia del calentamiento global. En 2005 salió a la luz que había estado suavizando los informes científicos<sup>203</sup>. Poco después dimitió y fue contratado por Exxon.

William O’Keefe, antiguo presidente del GCC, fue durante muchos años jefe de Conney en el API. O’Keefe dejó su cargo en el API para centrarse en su organización, el Instituto George C Marshall. ExxonMobil lo contrató en el periodo 2001 - 2005 para ejercer presión política en materia de cambio climático<sup>204</sup> ante la Oficina Ejecutiva del presidente, la Casa Blanca y el Senado. Quizá fue una coincidencia pero ExxonMobil suspendió el contrato de la organización de O’Keefe al mismo tiempo que Phil Conney dejó el CEQ para trabajar en Exxon.

Gracias a la legislación sobre el derecho a la información se obtuvo un memorándum del Consejo de Defensa de los Recursos Nacionales (National Resource Defence Council – NRDC) en el que Randy Randol, miembro del grupo de presión de Exxon, sugería a la Administración Bush varios posibles candidatos para ser miembros del IPCC “para asegurar que ninguna de las personas propuestas por Clinton/Gore tomen parte en las decisiones”<sup>205</sup> Se proponía incorporar entre otros a John Christy y Richard Lindzen<sup>206</sup>.

También se recomendó al Gobierno que contratara al Dr. Harlan Watson. Posteriormente la Administración de Bush designó a Harlan Watson jefe de las delegaciones de la Secretaría del Convenio sobre el Cambio Climático (UNFCCC) y del IPCC<sup>207</sup>.

## Propagar la incertidumbre forma parte de la política

Pocos meses después, en julio de 2001, Randy Randol, miembro del grupo de presión de Exxon, se reunió con Paula Dobriansky, subsecretaria del secretario de Estado, por recomendación de Charles Heimbold, embajador sueco en Estados Unidos y antiguo miembro de la junta de ExxonMobil. Los documentos preparativos de la reunión<sup>208</sup> analizaban la inexactitud de la ciencia:

202 [http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Philip\\_A.\\_Cooney](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Philip_A._Cooney)

203 <http://www.climatewatch.org/index.php/csw/details/on-editing-scientists-at-ceq/> y

[http://www.nytimes.com/2005/06/08/politics/08climate.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2005/06/08/politics/08climate.html?_r=1) y

<http://www.nytimes.com/2005/06/15/science/14cnd-climate.html?scp=1&sq=cooney%20exxon&st=cse>

204 Por ejemplo <http://soprweb.senate.gov/index.cfm?event=getFilingDetails&filingID=0f80378e-d779-4ba5-87b2-8bd4d9f8b5f7> es una muestra de sus limaduras con el sistema de registro de los grupos de presión de Estados Unidos.

205 <http://www.nrdc.org/media/pressreleases/020403.asp> Página 5 del pdf

206 Ibid. Página 5

207 Ibid. Página 5

208 <http://www.greenpeace.org/usa/press-center/reports4/exxonmobil-state-department-me> Para ver todos los documentos de la otra reunión del FOIA <http://www.greenpeace.org/usa/news/kyoto-now/read-our-foia-documents>

Antes de la reunión, su departamento advirtió a Dobriansky que *“Heimbold piensa que debemos escuchar a los científicos de ExxonMobil cuya perspectiva sobre el cambio climático no es consistente con la política que hemos apoyado hasta ahora.”* Ella debe *“entender que Exxon opina que no se deben tomar decisiones políticas precipitadamente ya que existen incertidumbres científicas<sup>209</sup>”*.

Las medidas sobre el clima que anunció Bush un año más tarde se centraban en la *“investigación”* y no recogían propuestas concretas para abordar el problema.

El Departamento de Estado de Bush elaboró un documento de 28 páginas de observaciones en el que arremetía contra el Informe de Síntesis del tercer informe de Evaluación del IPCC (TAR), considerando que dicho informe *“no reconoce debidamente las incertidumbres que rodean a la ciencia del cambio climático y su valoración<sup>210</sup>”*.

El Departamento de Estado esgrimió muchos de los argumentos elaborados por los negacionistas, declararon que el informe *“no refleja en la misma medida y tono las incertidumbres expuestas en el informe más extenso...Nuestros comentarios tratan de asegurar que la información del TAR<sup>211</sup> se refleja de forma precisa”*. El Gobierno de Estados Unidos se convirtió así en un grupo de presión de la industria de los combustible fósiles.

### **La Administración Bush fuerza la salida de Robert Watson, presidente del IPCC**

El mismo memorándum que recomendaba a la Administración Bush contratar a Harlan Watson incluía la siguiente petición: *“¿Puede ahora Estados Unidos solicitar que se sustituya a Watson (el Dr. Robert Watson, presidente del IPCC)?”*

Se lanzó una campaña con la que se logró destituir al Dr. Robert Watson, por entonces presidente del IPCC. Watson, científico atmosférico, llevaba 20 años especializado en cambio climático, coordinó el movimiento internacional contra el agujero de la capa de ozono y después contra el calentamiento global. Fue presidente del IPCC entre 1996 y 2002.

En abril de 2002 la Administración Bush se opuso a la reelección de Watson y tuvo éxito al respaldar al vicepresidente Rajendra Pachauri como sustituto.

El propio Robert Watson declaró: *“Aquellos que dicen que abogo por una causa no quieren oír que ciertamente la Tierra se está calentando, que en los últimos 50 años la mayor parte de este calentamiento se debe a las actividades humanas, que el dióxido de carbono es el principal de los gases de efecto invernadero provocado por el hombre y que la mayoría proviene de los combustibles fósiles. Es obvio que hay gente que no quiere oír este mensaje pero es el mensaje del IPCC...”<sup>212</sup>”*

Tras la publicación del AR4, Fred Singer mencionó indirectamente la destitución de Watson cuando declaró que *“comparado a los informes anteriores, la “Cuarta Evaluación” es más sensata, quizá porque la hayan realizado científicos menos dados*

209 <http://www.greenpeace.org/usa/press-center/reports4/exxonmobil-state-department-me> página

210 “Bush says U.N. Global Warming Summary Slants Report's Findings,” Power Engineering, Noviembre 1, 2001.

211 “Bush says U.N. Global Warming Summary Slants Report's Findings,” Power Engineering, Noviembre 1, 2001.

212 Salon.com, “Watson, Come Here, I Want to Fire You: Angry at His Predictions of Global Warming, the Bush Administration and the Energy Industry Strive to Unseat a Prominent Scientist,” de Damien Cave, Salon.com Abril 5, 2002. [http://dir.salon.com/story/tech/feature/2002/04/05/global\\_warming/index.html](http://dir.salon.com/story/tech/feature/2002/04/05/global_warming/index.html)

a respaldar una ideología<sup>213</sup>, sin embargo, ahora los negacionistas piden la sustitución de Pachauri.

## Influencia política y el Partido Republicano

Los republicanos se unieron para hacer frente al tema del cambio climático Y, de la misma forma que los gabinetes estratégicos y los grupos de presión, muchos negaron la existencia del cambio climático para hacer campaña contra cualquier normativa que pretendiera reducir las emisiones. Desde 1990, el 75% de la financiación de la industria del petróleo y del gas se destina al Partido Republicano y el 25% al Partido Demócrata<sup>214</sup>. Los republicanos han adoptado por completo la retórica de la campaña negacionista sobre las incertidumbres y la politización de la ciencia:

*“Es obvio que la comunidad científica comprende ahora mucho mejor el fenómeno del cambio climático”* -[senador republicano Larry] Craig declaró en 2001 –*“Pero una mayor comprensión supone nuevas incertidumbres”<sup>215</sup>.*

El senador Chuck Hagel, famoso por conseguir que en 1997<sup>216</sup> el Senado votara 95 a 0 contra el Protocolo de Kioto, declaró que los resúmenes del IPCC están escritos por *“activistas medioambientales de la ONU”<sup>217</sup>*, no por los científicos que escriben los capítulos de cada informe.

*“Estos informes son documentos políticos, redactados por representantes del Gobierno durante las intensas sesiones de negociación”,* declaró Hagel, *“en algunos casos, las personas que negocian los textos de los resúmenes del IPCC son las mismas que negocian los términos del Protocolo de Kioto. Así que las mismas personas que definen el problema intentan buscar la solución”<sup>218</sup>.*

*“Resumiendo, ciertas partes del proceso del IPCC se parecen a los ensayos soviéticos, en los cuales los hechos están predeterminados, y la ideología triunfa sobre el rigor técnico y científico”* – declaró el senador James Inhofe en un discurso en el Senado el 28 de julio de 2003<sup>219</sup>.

Inhofe está entre los congresistas estadounidenses que más dinero reciben de la industria del petróleo y gas<sup>220</sup>, en los últimos diez años ha recibido 1,7 millones de dólares de dicha industria. Es el portavoz de los negacionistas en el Congreso. Su asistente Marc Morano<sup>221</sup>, que colaboró con él durante 2006 y 2009, dejó el trabajo con Inhofe para dirigir su nueva web <http://www.climatedepot.com>, un proyecto del Committee for a Constructive Tomorrow<sup>222</sup>, uno de los grupos de presión que recibió dinero de Exxon aunque más tarde la empresa les retiró su apoyo económico.

---

213 “Not so dire after all” Página opinión/editorial del, New York Sun, Febrero 2 2007 página 8

214 <http://www.opensecrets.org/industries/indus.php?ind=E01>

215 (“GOP TRASHES IPCC, SCIENTISTS BACK ‘NO REGRETS’ ACTION,” Environment and Energy Daily, Mayo 7, 2001)

216 <http://www.nationalcenter.org/KyotoSenate.html>

217 New York Times Mayo 1, 2001 (informando sobre la sesión del comité del Senado)

218 Ibid

219 <http://inhofe.senate.gov/pressreleases/climate.htm>

220 <http://www.opensecrets.org/industries/summary.php?ind=E01&cycle=All&recipdetail=M&sortorder=U>

221 <http://www.desmogblog.com/marc-morano> y <http://thebenshi.com/2010/03/04/18-interview-with-marc-morano-part-ii-naming-names-bill-mckibben-exxon-mobil-george-monbiot-al-gore-john-kerry-joe-romm-dan-weiss-robert-murtha-mike-mann-ed-begley-jr-andy-revkin-an/> La web de Morano es un proyecto del Committee for a Constructive Tomorrow, un comité asesor financiado por ExxonMobil.

222 <http://www.climatedepot.com/> “proyecto del CFACT” al principio de la página

## Conclusión

El cambio climático ya es una realidad y es una crisis provocada por el ser humano que tendrá consecuencias catastróficas. El estudio científico más riguroso de la historia corrobora estas tres afirmaciones. De hecho, cuando se estaba escribiendo este informe, la oficina británica de meteorología publicó un resumen con cien informes científicos distintos y concluyó que era “*aún más probable*” que el cambio climático esté ocurriendo y que nosotros lo provoquemos<sup>223</sup>.

Este informe ha pretendido repasar, de forma resumida, hasta dónde he llegado la industria de los combustibles fósiles para evitar que se acepten estas conclusiones, ofreciendo, además, una pequeña muestra de los ataques más agresivos que los negacionistas han protagonizado con el fin de socavar la confianza del público en la ciencia del clima.

### Fuentes

#### Blogs recomendados:

RealClimate blog – un blog donde científicos climáticos debaten sobre ciencia de forma muy técnica. <http://www.realclimate.org>

Climate progress de Joe Romm. <http://climateprogress.org/>

Skeptical science – blog de John Cook, donde responde a los principales argumentos negacionistas. <http://www.skepticalscience.com/>

Deltoid – blog australiano escrito por el científico Tim Lambert – pone en evidencia los puntos débiles de los argumentos negacionistas: <http://scienceblogs.com/deltoid/>

Desmogblog – blog canadiense donde se ponen en evidencia en diferentes enlaces a los negacionistas del cambio climático. <http://www.desmogblog.com>

Hot Topic – Gareth Renowden de Nueva Zelanda, es un científico y escribe sobre cambio climático y argumentos negacionistas. <http://www.hot-topic.co.nz>

Grist ‘How to talk to a climate sceptic’ ‘Cómo hablar a un escéptico del cambio climático’. <http://www.grist.org/article/series/skeptics/>

Rick Piltz . <http://climatesciencewatch.org/>

Para obtener más información detallada y toda la historia de la guerra negacionista recomendamos ‘Climate Cover Up’ de James Hoggan, Greystone Books 2009, y ‘Science as a Contact Sport’ by Stephen H Schneider (introducción de Tim Flannery) – a scientist’s account of years of denial attacks, Random House, 2009.

---

223 Detection and attribution of climate change: a regional perspective”, Stott, Gillett, Hegerl, Karoly, Stone, Zhang, Zweirs, Wiley interdisciplinary Reviews, 5 March 2010 <http://wires.wiley.com/WileyCDA/WiresArticle/wisId-WCC34.html>

# GREENPEACE

Greenpeace es una organización independiente que usa la acción directa no violenta para exponer las amenazas al medio ambiente y busca soluciones para un futuro verde y en paz.

## **Greenpeace España**

San Bernardo 107, 1ª planta  
28015 Madrid  
Tel 91 444 14 00  
Fax 91 447 15 98

Ortigosa 5, 2º 1ª  
08003 Barcelona  
Tel 93 310 13 00  
Fax 93 310 43 94

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)